

# بررسی عوامل مؤثر بر جانمایی صنعتی در ایران (مطالعه موردی: صنایع الکترونیک)

حجت الله عبدالملکی<sup>۱</sup>

مهدی قائمی اصل<sup>۲</sup>

تاریخ دریافت: ۱۳۸۹/۱۲/۲۰

تاریخ پذیرش: ۱۳۹۰/۱۰/۲۲

## چکیده

موضوع شاخه اقتصاد خرد، بررسی رفتار بنگاه‌ها، افراد و دولت به عنوان اجزای خرد اقتصاد است. براساس دیدگاه تولیدکننده، رفتار عقلایی ایجاب می‌کند که بنگاه به دنبال حداکثر سازی سود خود باشد. به دلیل اثرگذاری بر هزینه‌ها و درآمدها و در نتیجه، سود نهایی، یکی از نخستین پرسش‌های عقلایی در زمینه‌ی جریان تولید، تعیین محل و مکان مناسب برای سایت بنگاه است. در تحلیل عوامل مؤثر بر مکان‌گزینی فعالیت‌های اقتصادی، دیدگاه‌هایی متعدد در طول دو قرن اخیر بیان شده است. این دیدگاه بر عوامل مختلفی تأکید می‌کند که می‌توان در دو دسته مؤثر بر عرضه و تقاضا تقسیم بندی کرد.

پژوهش حاضر، عوامل مؤثر بر جانمایی فعالیت‌های تولیدی و صنعتی را بررسی کرده و عوامل مؤثر بر مکان‌یابی صنایع الکترونیک در مناطق ایران را تحلیل و اهمیت آن‌ها را تعیین می‌کند. به این منظور، ضمن شناسایی عوامل مؤثر بر جانمایی صنعتی (۲۵ عامل) و کمی‌سازی و فضایی‌سازی متغیرها، با توجه به اینکه باید تعداد متغیرهای توضیحی در مدل‌های اقتصادسنجی لاجیت و پروبیت کاهش یابد، از سه سناریو، با کاربرد روش آنالیزی اجزای اصلی استفاده شده است.

نتایج مدل، نشان‌دهنده‌ی تأثیر مهم متغیرهای توان توسعه‌ی صنعتی منطقه و نیز امکان ایجاد، حفظ و نگهداری تأسیسات در منطقه بر مکان‌یابی صنایع الکترونیک در استان‌های کشور است. همچنین، تأثیر منفی درآمد اهالی منطقه و مناطق اطراف بر جانمایی این دسته از صنایع، می‌تواند به دلیل نسبت بالای ارزش به وزن در محصولات مورد نظر و بنابراین، تحرک‌پذیری و تجارت‌پذیری بالای این محصولات باشد.

**واژگان کلیدی:** جانمایی صنعتی، دیدگاه‌های مکان‌یابی، آنالیز اجزا اصلی، مدل لاجیت.

**JEL:** L96, B23, C83

۱- استادیار دانشکده‌ی معارف اسلامی و اقتصاد دانشگاه امام صادق (ع)، Email: dr.h.abdolmaleki@gmail.com

۲- دانشجوی دکتری علوم اقتصادی دانشگاه فردوسی مشهد، Email: m.ghaemi84@gmail.com

## ۱- مقدمه

موضوع شاخه‌ی اقتصاد خرد، بررسی رفتار بنگاه‌ها، افراد و دولت به عنوان اجزا خرد اقتصاد است. در این بررسی‌ها آنچه که رفتار عقلایی نامیده می‌شود، خمیر مایه و عنصر اساسی تحلیل، رفتار تولیدکننده و مصرف‌کننده است که در نهایت، به یک دریافت کلی از وضعیت تعادلی اقتصاد منجر می‌شود. براساس تئوری تولیدکننده، رفتار عقلایی ایجاب می‌کند که بنگاه به دنبال حداکثرسازی سود خود باشد. این اصل در همه‌ی تصمیمات تولیدی بنگاه- بنا بر فرض- جاری است. در آغاز فعالیت یک بنگاه اقتصادی، یکی از نخستین پرسش‌های عقلایی در زمینه‌ی جریان تولید، تعیین محل و مکان مناسب برای احداث بنگاه است. این امر درباره‌ی فعالیت‌ها و صنایع مقید به مکان، اهمیت بیشتری می‌یابد. تعیین مکان‌های مختلف می‌تواند هزینه‌ها، درآمدها و در نتیجه، سود بنگاه را تغییر دهد.

در اقتصاد خرد کاربردی، به وضعیت و عوامل عینی مرتبط با تولید و سود بنگاه پرداخته می‌شود که یکی از این موارد، روش تعیین مکان بهینه برای احداث بنگاه است. بنابراین، تئوری‌ها، روش‌ها و شیوه‌های مکان‌یابی، همواره بخش جدایی‌ناپذیر از کتب و مباحث اقتصاد منطقه‌ای است. (Hoover, 1970)

در تحلیل عوامل مؤثر بر مکان‌گزینی فعالیت‌های اقتصادی، دیدگاه‌های متعددی در طول دو قرن اخیر بیان شده است. این دیدگاه‌ها بر عوامل مختلفی تأکید می‌کنند که می‌توان همگی آن‌ها را در دو دسته عوامل مؤثر بر عرضه و تقاضا جمع‌بندی کرد. این دسته‌بندی در مطالعات ایجابی- به منظور تعیین مکان بهینه‌ی فعالیت‌های اقتصادی- اهمیت و کاربرد فراوان دارد. (عبدالملکی، ۱۳۸۴)

اما در تحلیل‌های پسینی علل جانمایی فعالیت‌های اقتصادی در مناطق و نواحی خاص نیز به دسته‌بندی گفته شده می‌توان به عنوان پایه‌ی نظری مطالعات توجه کرد.

با وجود تأکید نظریات مکان‌یابی فعالیت‌های اقتصادی بر عوامل کمابیش همانند درباره‌ی فعالیت‌های مختلف، بررسی‌های موردی نشان‌دهنده‌ی تفاوت در میزان درجه‌ی اهمیت هریک از عوامل یادشده در جانمایی فعالیت‌های مختلف است. بدین جهت معرفی فرایندی که در جریان مکان‌گزینی بتواند مهم‌ترین عوامل را به همراه سطوح اهمیت آنها شناسایی کند، اهمیت دارد.

با توجه به مطالب بالا، پژوهش حاضر با هدف تحلیل نحوه تعیین عوامل مؤثر بر جانمایی فعالیت‌های صنعتی انجام شده است. در این راستا، دو پرسش در حوزه‌های نظری و کاربردی مطرح است: پرسش اول) به لحاظ نظری، چه عواملی بر جانمایی فعالیت‌های صنعتی تأثیر دارد؟ و با وجود تأکید نظریه‌های مختلف بر عوامل متعدد- در طرف عرضه و تقاضا- چگونه می‌توان عوامل مؤثر در جانمایی فعالیت خاص و نیز میزان اهمیت هریک از آن‌ها را تعیین کرد؟ پرسش دوم) با توجه به مبانی نظری گفته شده در پاسخ به

پرسش پیش، عوامل تعیین کننده در جانمایی صنایع الکترونیک در ایران کدام است؟ میزان اهمیت هریک از این عوامل چقدر است؟

پاسخ به این دو پرسش علاوه بر کمک به شناسایی عمیق تر عوامل مؤثر بر جانمایی صنعتی در کشور، می تواند در جهت دهی کلی سیاست های فضایی و کالبدی کشور- در راستای استقرار فعالیت های معین در مناطق خاص- مؤثر باشد.

به لحاظ روش شناختی، تحقیق حاضر بر پایه ی رویکردهای مطالعه ی اسنادی و مدل سازی همگام با محاسبات کمی با رهیافت ترکیبی اقتصادسنجی و روش های ناپارامتری (به طور مشخص، آنالیز اجزا اصلی<sup>۱</sup>) انجام شده است. به منظور تحلیل عوامل مؤثر بر جانمایی فعالیت های اقتصادی و بررسی دیدگاه های بیان شده در این زمینه، از منابع و اسناد علمی مکتوب- از جمله کتاب ها، مقالات علمی و طرح های پژوهشی- استفاده شده است. همچنین، در بخش کاربردی تحقیق و به منظور تعیین عوامل تعیین کننده در جانمایی صنایع الکترونیک در مناطق (استان های) کشور، از رهیافت ترکیبی با استفاده از روش های پارامتری و ناپارامتری استفاده شده است. در این رهیافت، از دو روش اقتصادسنجی و آنالیز اجزا اصلی بهره گرفته شده است.

در قسمت بعد، جایگاه بحث در ادبیات اقتصادی و تعدادی از مطالعات پیشین در این زمینه بررسی شده است. در قسمت سوم، مبانی نظری تحقیق آمده است. به این منظور دیدگاه ها مربوط به عوامل مؤثر بر مکان گزینی فعالیت های اقتصادی بررسی، تجزیه و تحلیل شده است. در قسمت چهارم، مدل کمی استفاده شده برای تعیین عوامل اصلی مؤثر بر جانمایی صنایع الکترونیک در مناطق کشور و میزان اهمیت هریک بیان شده و در قسمت پایانی، ضمن جمع بندی یافته ها، پیشنهادهای سیاستی و مطالعاتی تحقیق مطرح شده است.

## ۲- پیشینه ی موضوع

مطالعه درباره ی مکان بهینه برای تأسیس واحدها و بنگاه های صنعتی، پیشینه ی قابل توجهی دارد و در این راستا، اقتصاددانان و جغرافی دانان نقش بسیار مهمی داشته اند. (صباغ کرمانی، ۱۳۸۰) اگر بخواهیم بزرگ ترین نظریه پردازان برتری سنجی (تعیین برتری های مکانی) را در تاریخ علم اقتصاد نام ببریم، شایسته است از افرادی چون آدام اسمیت<sup>۲</sup>، ریکاردو<sup>۳</sup>، هاربرلر<sup>۴</sup>، هکشر<sup>۵</sup> و اهلین<sup>۶</sup> سخن به میان آوریم. (پیراسته، ۱۳۷۴)

1- Principle Components Analysis

2 -Adam Smit

3- Rikardo

4 -Harberlr

5- Haksher

6- Ahlin

فعالان عرصه‌ی اقتصاد از دولت‌ها گرفته تا کارفرمایان و مدیران صنایع مختلف بزرگ و کوچک در اقتصادنویین به تعیین مکان بهینه برای ایجاد تأسیسات و واحدهای تولیدی و صنعتی توجه فراوان داشته‌اند. چراکه ویژگی‌های مختلف اقلیمی، جغرافیایی، محیطی، فرهنگی، اجتماعی، فرهنگی و اقتصادی و ... همواره نقش مهمی در میزان کارایی، سود و پاسخگویی به نیازهای موجود دارد. در ادامه، برخی از مطالعات نظری و کاربردی خارجی و داخلی در زمینه‌ی مکان‌یابی منطقه‌ای معرفی شده است.

کاستل<sup>۱</sup> (۱۹۸۸) در مطالعه‌ای درباره‌ی صنایع نیمه هادی، به اهمیت دسترسی به نیروی کار و صرفه‌های مقیاس در مکان‌یابی این صنایع توجه کرده است. وی با تقسیم مراحل تولید این محصولات، به سه بخش تحقیق و توسعه، ساخت صفحات مخصوص چیپ‌ها و مونتاژ و جاگذاری قطعات، نشان داده است که واحدهای تولیدی مربوط به مرحله‌ی اول معمولاً در مناطق دارای سطح سرمایه‌ی انسانی و فناوری بالا- از جمله دره‌ی سیلیکون- و واحدهای تولیدی مربوط به دو مرحله‌ی بعدی در مناطقی با نیروی انسانی ارزان‌تر مستقر می‌شود. کارلتون<sup>۲</sup> در سال ۱۹۷۹، کوشید که تأثیر نهاده‌های محلی؛ چون نیروی کار، منابع نیرو و نهاده‌های واسطه‌ای را در انتخاب مکان بنگاه‌ها نشان دهد. نتایج مدل اقتصادسنجی وی نشان‌دهنده‌ی کشش منفی تعداد واحدهای صنعتی<sup>۳</sup> مستقر در یک منطقه نسبت به دستمزد (به میزان ۱/۰۷-) و هزینه‌ی انرژی (به میزان ۰/۳۸-) است. (صباغ کرمانی، ۱۳۸۰)

یانگ<sup>۴</sup> و لی<sup>۵</sup> نیز تحقیقی نظری به منظور مدل‌سازی مکان‌یابی امکانات انجام داده‌اند. در این تحقیق یک یک مدل، با استفاده از فرایند تحلیل، سلسله مراتبی (AHP)<sup>۶</sup> طراحی شده است و در نتیجه‌ی بررسی‌های انجام شده، عوامل مؤثر بر مکان‌یابی؛ از جمله دسترسی به بازار، منابع، وضعیت رقابت، مالیات و روش تأمین مالی، دسترسی به نیروی کار و حمل و نقل، در مدل وارد شده است. (Yang&Lee, 1997) مارتینک<sup>۷</sup> و اورلاندو<sup>۸</sup> در مطالعه‌ی خود به این نتیجه رسیده‌اند که بالاتر بودن موجودی و وضعیت دسترسی دسترسی به انرژی در هر منطقه، تأثیری مهم در جذب سرمایه‌گذاری‌های صنعتی خواهد داشت. آن‌ها نشان دادند که سرمایه‌گذاران بخش صنعتی در تعیین مکان تأسیس واحد تولیدی خود، به منابع انرژی؛ از جمله زغال‌سنگ، گاز طبیعی و نفت توجه‌ای ویژه دارند. (Martinek & Orlando, 2002)

1- Castle

2- Carlton

۳- وی در این مطالعه، سه دسته از صنایع محصولات پلاستیکی، وسایل هادی الکترونیکی و قطعات الکترونیکی - را در نظر گرفته است.

4- Yang

5- Lee

6 - Analytic Hierarchy Process

7- Martinek

8-Orlando

بوس<sup>۱</sup> نیز در مطالعه‌ای به منظور طراحی یک مدل برای تحلیل جانمایی صنایع، با استفاده از ابزار GIS، به این نتیجه رسیده است که عواملی؛ از جمله وضعیت نیروی کار، سطح دستمزدها و آموزش نیروی کار، تقاضای نهایی و تقاضای واسطه‌ای دیگر صنایع در مکان‌یابی بخش صنعت اهمیت بسیاری دارد. (Bose, 2002)

ولف<sup>۲</sup> نیز در تحقیقی درباره‌ی مکان‌یابی صنعتی در لهستان به این نتیجه رسیده‌است که در سال‌های ۱۹۱۸ تا ۱۹۳۹، دسترسی به مواد اولیه و پتانسیل بازار در برتری سنجی صنعتی در این کشور اثر قابل توجه داشته است. (Wolf, 2002)

لوکاس<sup>۳</sup> و چاجد<sup>۴</sup> با مروری بر ادبیات مکان‌یابی در بخش کشاورزی، تأثیر عواملی؛ از جمله زنجیره‌های های تولید، تأمین نهاده‌های اولیه و جریان تجارت جهانی را بر مکان‌یابی بنگاه‌های کشاورزی بررسی کرده‌اند. (Lucas & Chhajer, 2004)

ماریانو<sup>۵</sup> و فریسارد<sup>۶</sup> نیز در مطالعه‌ی خود برای مکان‌یابی زندان‌های جدید در شیلی، به میزان تقاضا، تعداد بالقوه‌ی زندانیان، عوامل تسهیل‌کننده‌ی عرضه، امکانات موجود در استان به عنوان عوامل کلیدی توجه کرده‌اند. (Marianov & Fresard, 2005)

برمن<sup>۷</sup> و درزنر<sup>۸</sup> در پژوهشی به منظور مکان‌یابی سرورها در یک شبکه، بر دو عامل کلیدی تقاضا و ظرفیت شبکه تأکید کرده‌اند. (Berman & Drezner, 2007) این دو محقق در مطالعه‌ای دیگر به منظور مکان‌یابی نقاط خدمات‌رسانی خاص، اورژانس هوایی و ... به عامل تقاضا توجه کرده‌اند. (Berman & Drezner, 2008)

کنتول<sup>۹</sup> نیز دسترسی به فناوری و سرریزهای دانش را عاملی مهم در مکان‌یابی بنگاه‌های چندملیتی دانسته دانسته است. (Cantwell, 2009)

در ایران نیز مطالعاتی درباره‌ی مکان‌یابی فعالیت‌های اقتصادی انجام شده است؛ از جمله می‌توان به طرح مطالعات کالبدی ملی و منطقه‌ای (انجام شده به وسیله‌ی وزارت مسکن و شهرسازی، دهه‌های ۱۳۷۰ و

1- Bose

2- Wolf

3- Lucas

4- Chhajer

5- Marianov

6- Fresard

7- Berman

8- Drezner

9- Cantwell

۱۳۸۰) اشاره کرد. در طرح مطالعات کالبدی ملی، ۱۶ بخش تولیدی در ۲۴ استان کشور به لحاظ میزان برتری رتبه‌بندی شده است. در این مطالعه، از روش انحراف ایتیم استفاده شده است. (طرح مطالعات کالبدی ملی، مرکز مطالعات مسکن و شهرسازی ایران، ۱۳۷۹)

عبدالملکی در مطالعه‌ای به مکان‌یابی بنگاه‌های صنایع لبنیات در کشور پرداخته است. در این مطالعه با استفاده از عوامل مختلف طبیعی، فنی، سیاسی، اداری، میزان تقاضا و ... و با بهره‌گیری از روش‌های تصمیم‌گیری چندمعیاره، مکان‌های بهینه برای احداث واحدهای صنایع شیر شناسایی و اولویت‌بندی شده است. (عبدالملکی، ۱۳۸۴)

وی همچنین، مطالعه‌ای با هدف تعیین برتری‌های مکانی برای توسعه‌ی ۳۳ بخش تولیدی عمده در کشور انجام داده است. در این مطالعه، استان‌های سی‌گانه‌ی کشور به لحاظ سطح بهینگی مکانی برای توسعه‌ی فعالیت‌های گفته شده اولویت‌بندی شده است. (عبدالملکی، ۱۳۸۸)

بهشتی فر و همکارانش نیز در مکان‌یابی نیروگاه‌های گازی افزون‌بر استفاده از منطق فازی و سیستم اطلاعات جغرافیایی، به عواملی؛ از جمله هزینه‌ی انتقال انرژی و ملاحظات زیست محیطی توجه کرده است. (بهشتی فر و همکاران، ۱۳۸۹)

### ۳- مبانی نظری

#### ۳-۱- گستره‌ی دیدگاه‌های مکان‌یابی فعالیت اقتصادی

مکان‌یابی و برتری سنجی دو روی یک سکه است، بدین معنا که مکان‌یابی بهینه به معنای برگزیدن مکانی با حداکثر برتری است. با این تعبیر، از قدیمی‌ترین نظریه‌پردازان در زمینه‌ی مکان‌یابی (تعیین برتری‌های مکانی) می‌توان به آدام اسمیت، ریکاردو، هاربرلر، هکشر و اهلین اشاره کرد.

اسمیت براساس مفهوم هزینه‌ی تمام شده، نظریه‌ی برتری مطلق را طرح کرد و ریکاردو با توجه به هزینه‌های نسبی، نظریه‌ی برتری نسبی را مطرح کرد. (پیراسته، ۱۳۷۴)

هاربرلر با بیان نظریه‌ی هزینه‌ی فرصت تولید، کار ریکاردو را تکمیل کرد. (حاج رحیمی، ۱۳۷۶) هکشر و اهلین هم با فرض یکسان بودن بهره‌وری عوامل، تفاوت هزینه‌های نسبی عوامل را در فراوانی متفاوت آن‌ها در مناطق و کشورهای مختلف فرض کردند، هرچند که در دیدگاه‌های پیشین نیز فراوانی عوامل به صورت غیرمستقیم از راه هزینه‌های نسبی بر برتری‌ها تأثیر می‌گذارد. (Suchrita & Narender, 1992)

در دیدگاه‌های این گروه از دانشمندان، عنصر اصلی مؤثر در تعیین برتری‌های مکانی، هزینه‌های تولید است که خود معلول فراوانی عوامل تولید می‌باشد. اما، همان‌گونه که در پیشینه‌ی مطالعات تجربی تحقیق

نیز دیده شد، گروه‌های دیگری از اندیشمندان نیز وجود دارند که عوامل دیگری را به عنوان عوامل اصلی در بررسی میزان برتری در نظر می‌گیرند. برای مثال، هتلینگک<sup>۱</sup> در نظریه مکان‌یابی خود به عنصر بازار توجه می‌کند (صباغ کرمانی، ۱۳۸۰)؛ و یا معتقد است مدل چرخه‌ی کالا با توجه به این که کالا در چه مرحله‌ای از عمر خود قرار دارد- دوره‌ی معرفی، رشد، اشباع یا افول- در تعیین برتری‌های مکانی آن مؤثر خواهد بود. (Shan&Reimann&Safai, 2008)

همچنین، دیدگاه‌هایی بیان شده است که در آن‌ها عناصری مانند دسترسی به برخی امکانات؛ از جمله شبکه‌های ارتباطی، علم و فناوری و ... و یا برخی شروط؛ از جمله سطح مالیات و حمایت‌های دولتی بر مکان‌یابی و برتری سنجی مؤثر است. (کلانتری، ۱۳۸۰ و زیاری، ۱۳۸۰)

مجموع مطالب گفته شده نشان می‌دهد که درباره‌ی عوامل مؤثر بر برتری مکانی، دیدگاه‌های مختلفی وجود دارد که هر کدام بر یک یا چند عنصر خاص تأکید می‌کند. این دیدگاه‌ها به برخی خصوصیات مکانی، از جمله هزینه‌ی تولید، میزان رقابتی بودن بازار، میزان رفاه اجتماعی و ... به تنهایی و یا با بی‌توجهی به برخی از آن‌ها به عنوان شاخص‌های مکان‌یابی توجه می‌کند. اما، در واقعیت اقتصاد، تأثیر هیچ یک از عوامل و معیارهای گفته شده را نمی‌توان انکار کرد. در نگاهی پسینی، کارافرینان و صاحبان بنگاه‌های اقتصادی در تعیین مکان مناسب برای فعالیت، به عوامل متعددی توجه می‌کنند.

در واقع، هریک از این دیدگاه‌ها، در وضعیت و ساختار اقتصادی خاص، با فروض مشخص و در پارادایم فکری معینی بیان شده است. بعضی، وضعیت بازار را به صورت رقابتی و بعضی دیگر آن را انحصاری می‌دانند. بعضی وضعیت خدمات عمومی و رفاه اجتماعی را یکسان و بعضی هم متفاوت فرض کرده‌اند.

وجود سایه‌ای از این فروض، ناکارایی این دیدگاه‌ها، در حالت عدم برقراری وضعیت محیطی متناسب را موجب می‌شود. برای مثال؛ اگرچه تأثیر هزینه‌های تولید عاملی تعیین‌کننده در میزان سود و در نتیجه، روش انتخاب بهینه‌ی محل تولید است؛ در وضعیت انحصاری، نزدیکی به محل بازار نیز اهمیت دارد. به گونه‌ای که توجیه‌کننده‌ی بخشی از افزایش هزینه‌ها، نتیجه‌ی دوری از محل عوامل تولید است.

بعلاوه دسترسی به مواد اولیه و دیگر امکانات (نیروی کار و ...) نیز مهم است تا جایی که ممکن است برتری مکان‌هایی که از بازار و محل عوامل تولید فاصله دارند را موجب شود. (عبدالملکی، ۱۳۸۴)

به طور کلی، می‌توان گفت: هریک از این عوامل، درباره‌ی هر فعالیت تولیدی و در ارتباط با هر منطقه، دارای اهمیت است و تأثیر هیچ یک را نمی‌توان به طور کامل انکار کرد.

با توجه به مطالب گفته شده در خصوص عوامل مؤثر بر مکان‌یابی تصور می‌شود هریک از این دیدگاه‌ها ناظر به یکی از دو جانب عرضه یا تقاضای محصول مورد نظر است؛ یعنی برخی از دیدگاه‌ها، به وضعیت حاکم بر عرضه به عنوان عامل اصلی در تعیین مکان بهینه تأکید دارند و برخی دیگر، وضعیت تقاضا و کم و کیف آن را در مقایسه‌ی سطوح برتری مناطق درباره‌ی محصول مورد نظر، عنصر تعیین‌کننده می‌دانند. در ادامه، به تشریح بیشتر این عوامل و مبنای نظری و منطقی هریک از آن‌ها پرداخته می‌شود.

### ۳-۲- مکان‌یابی صنعتی؛ عوامل طرف عرضه

برخی از عوامل درخور توجه در مطالعات مکان‌یابی، عواملی است که بر کم و کیف عرضه‌ی محصول مؤثر است. این عوامل را می‌توان در هفت دسته‌ی اصلی به شرح زیر بیان کرد:

۱- **عوامل و منابع طبیعی:** برخی از عوامل طبیعی مؤثر بر وضعیت تولید و عرضه عبارت؛ شامل دمای هوا، میزان بارندگی، گرد و غبار موجود در هوا، خطرات و بلایای طبیعی (سیل و زلزله) سرما یا گرمای شدید یا نامتناسب با فرایند تولید - می‌تواند جریان عرضه را ضعیف کند. همچنین، تولید برخی محصولات؛ از جمله در صنایع غذایی نسبت به عواملی از جمله آلودگی هوا حساس است.

کاستل<sup>۱</sup> در مطالعه‌ی خود به تأثیر آب و هوا در مکان‌یابی صنایع نیمه هادی اشاره کرده است. روباک نیز در مطالعه‌ی در سال ۱۹۸۲، نشان داده است که متغیر آب و هوا بر سطح دستمزد و اجاره در مناطق مؤثر است. (صباغ کرمانی، ۱۳۸۰)

۲- **دسترسی به نهاده‌های تولید:** از اساسی‌ترین نیازها در شکل‌گیری واحدهای تولیدی، دسترسی به نهاده‌های تولید؛ از جمله مواد اولیه و نیروی انسانی است. لذا این عامل، تأثیری مهم در تعیین میزان برتری مناطق درباره‌ی فعالیت‌های مختلف تولیدی دارد. لئونارد<sup>۲</sup> در مدل مکان‌یابی خود، بر تأثیر نزدیکی به منبع و محل نهاده‌های تولید تأکید کرده است. (کلاتری، ۱۳۸۰)

ولف<sup>۳</sup> نیز در بررسی برتری‌های صنعتی مناطق در کشور لهستان به تأثیر نهاده‌های واسطه‌ای اشاره کرده است. (Wolf, 2002)

بوس<sup>۴</sup>، مارتینک<sup>۱</sup> و اورلاندو<sup>۲</sup> نیز نشان داده‌اند که دسترسی به نیروی کار و انرژی - به عنوان دو نهاده‌ی مهم - تأثیری در خور توجه در ارتقا برتری‌های تولیدی مناطق دارد. (Martinek & Orlando, 2002) و (Bose, 2002)

1-Castle

2- Leonard

3- Wolf

4- Bose



**۳- عوامل مالی:** شامل عواملی است که به طور مستقیم بر هزینه‌های تولید اثر می‌گذارد. هزینه‌های حمل و نقل و دسترسی به منابع سرمایه‌ای محلی از آن جمله است. نورث<sup>۳</sup> و ون تونن<sup>۴</sup> از جمله کسانی هستند که بر مسأله‌ی مسافت و هزینه‌های حمل و نقل محصول و نهاده‌ها تأکید کرده‌اند (North, 1955؛ مومنی، ۱۳۷۷). لوش<sup>۵</sup> (۱۹۵۴)، هتلینگ<sup>۶</sup> (۱۹۲۹) و وبر<sup>۷</sup> (۱۹۰۹) نیز در مدل‌های خود به طور جداگانه به هزینه‌های حمل و نقل و تأثیر آن در برگزیدن محل فعالیت‌های تولیدی و برتری‌های مکانی اشاره کرده‌اند. وجود منابع مالی محلی نیز می‌تواند با کاهش هزینه‌های سرمایه‌گذاری، در هزینه‌ی تولید تأثیر به‌سزا داشته باشد. یانگ<sup>۸</sup> و لی<sup>۹</sup> نیز در مدل‌سازی خود برای تحلیل مکان‌یابی خدمات، به این عامل توجه کرده‌اند. (Yang & Lee, 1997)

**۴- عوامل فنی:** عواملی چون دسترسی به علم و فناوری، نرخ استهلاک تجهیزات و تأسیسات در منطقه، وجود صنایع مکمل و تخصص‌های مورد نیاز در منطقه؛ از جمله عوامل فنی است که در تسهیل تولید و عرضه‌ی محصول تأثیر دارد که فرامدآن، تأثیر قابل ملاحظه بر کم و کیف آن‌ها در برتری‌های مکانی است. مطالعه‌ی کارلتون درباره‌ی تأثیر عوامل محلی در مکان‌یابی صنایع، نشان داده است که کشش تعداد بنگاه‌های صنعتی نسبت به تعداد مهندسان در مناطق ۰/۲۵ است. این نتیجه، نشانگر تأثیر عوامل فنی بر برتری‌های مکانی است. (صباغ کرمانی، ۱۳۸۰)

**۵- وجود قطب‌های تولیدی:** براساس دیدگاه مکان‌یابی هتلینگ، تجمع فعالیت‌های تولیدی که حیطه‌ی نفوذ بازار آن‌ها مشترک و برابر کل ناحیه‌ی اقتصادی است، برای ایجاد آثار تجمع، هزینه‌های یکایک بنگاه‌ها را کاهش داده و برای تجمع کنندگان یک برتری مکانی و رقابتی به‌وجود می‌آورد. (اسلیوان، ۱۳۸۶)

این موضوع درباره‌ی بخش‌هایی، نظیر صنایع الکترونیک، به دلیل بهره‌برداری از سطح بالای فناوری و آثار تجمع ناشی از فعالیت هم‌جوار، اهمیت بیشتری دارد. بدین لحاظ، در وضعیت برابر، برتری مکانی نواحی جغرافیایی که میزبان قطب‌های تولیدی مرتبط هستند، بیشتر خواهد بود.

**۶- عوامل زیربنایی:** میزان و کیفیت زیرساخت‌ها در یک منطقه در تسهیل وضعیت تولید و عرضه در منطقه تأثیری بسیار مهم خواهد داشت. درای راستا، توجه به این عامل در مطالعات مکان‌یابی مهم است.

1- Martinek

2- Orlando

3- North

4- Von Tunnen

5- Losch

6- Hotelling

7- Weber

8- Yang

9- Lee

**۷- عوامل اجتماعی- امنیتی:** برخی از عواملی که به طور غیرمستقیم بر وضعیت تولید مؤثر است را می‌توان عوامل اجتماعی و امنیتی دانست. این متغیرها با تأثیر بر وضعیت محیطی نیروی کار، در جذب و مهاجرت نیروی کار به مناطق مختلف تأثیر به‌سزایی دارد. بعضی عناصر مرتبط با این عامل؛ شامل میزان جرم و جنایت در منطقه، نزدیکی به مرزها، وضعیت آموزش، بهداشت و رفاه در منطقه می‌شود.

**۸- عوامل سیاسی- اداری:** دولت با سیاست‌گذاری‌های خود، بر وضعیت تولید محصولات در مناطق مختلف به شدت تأثیر می‌گذارد. برنامه‌های خاص به منظور تشویق یا جلوگیری از رشد برخی بخش‌های تولیدی، روش و فرایند صدور مجوزهای لازم، قوانین مالیاتی و ... از جمله عناصر مؤثر بر عرضه محصولات در مناطق است. بارتیک<sup>۱</sup> نشان داده است که میزان مالیات بر سود در مکان‌یابی بنگاه‌های اقتصادی تأثیری به‌سزا دارد. همچنین، افرادی؛ از جمله نیومن<sup>۲</sup>، سالیوان<sup>۳</sup> و هلمز<sup>۴</sup> نیز به تأثیر مالیات و مخارج دولت بر ارتقا برتری‌های منطقه‌ای اشاره کرده‌اند. (صباغ کرمانی، ۱۳۸۰)

در مبحث عوامل مؤثر بر عرضه محصول، افزون بر وضعیت فعلی متغیرهای مورد نظر، پیش‌بینی موجود درباره‌ی وضعیت آتی این عوامل نیز اهمیت دارد. روند رشد فناوری در منطقه، تغییر در حجم نیروی کار و سرمایه‌ی محلی و ... می‌تواند بر وضعیت تولید و عرضه‌ی محصول در آینده مؤثر باشد. بدین جهت، عوامل مؤثر بر عرضه؛ دربرگیرنده عوامل مؤثر بر عرضه‌ی فعلی و آتی است. دسته‌ی دوم؛ شامل پیش‌بینی متغیرهای مورد نظر برای دوره‌های زمانی آینده می‌شود. عواملی از جمله وجود زمین برای توسعه‌های آتی و یا توان توسعه اقتصادی منطقه نیز در این دسته قرار می‌گیرد.

### ۳-۳- مکان‌یابی صنعتی؛ عوامل طرف تقاضا

دسته‌ی دوم عوامل مؤثر بر مکان‌یابی، عوامل مؤثر بر تقاضای محصول است. با توجه به این که فروش محصول از اهداف نهایی بنگاه‌های تولیدی برای به‌دست آوردن سود است، عنصر بازار و تقاضا اهمیت بالایی دارد. عوامل مرتبط با بازار و تقاضای محصول را می‌توان به شکل زیر دسته‌بندی کرد:

**۱- اندازه‌ی بازار (توان جمعیتی منطقه):** حجم بازار، ویژگی مهمی در میزان تقاضای بالقوه و بالفعل محصول است. در مدل‌هایی؛ از جمله مدل ون تون<sup>۵</sup>، نزدیکی به مراکز جمعیتی به عنوان یکی از عوامل مکان‌یابی و برتری سنجی توجه شده است. (North, 1955؛ مومنی، ۱۳۷۷) یکی از شاخص‌های مرتبط با این عامل، میزان جمعیت مصرف‌کنندگان است. در صورتی که افزون بر جمعیت اهالی یک منطقه، جمعیت

1- Bartik

2- Newman

3- Sullivan

4- Helms

5- Von Thunen

دیگر مناطق نیز (با در نظر گرفتن عامل مسافت به عنوان عاملی منفی) در نظر گرفته شود، شاخص توان جمعیتی منطقه می‌تواند در ارزیابی نزدیکی به مراکز جمعیتی کارا باشد. توان جمعیتی منطقه برابر است با مجموع جمعیت مناطق مختلف تقسیم بر مسافت آن‌ها از منطقه‌ی مورد نظر. (زیاری، ۱۳۸۰)

۲- **قدرت خرید (سطح درآمد اهالی منطقه):** افزون بر تعداد مصرف‌کنندگان، قدرت خرید آن‌ها نیز در میزان تقاضا مؤثر است. بدین لحاظ، سطح درآمد اهالی منطقه هم عاملی مهم در مدل‌های مکان‌یابی است.

۳- **حساسیت تقاضا (کشش قیمتی تقاضا در منطقه):** این عامل نشان‌دهنده‌ی طریقه‌ی واکنش اهالی یک منطقه نسبت به شوک‌های قیمتی است. درباره‌ی مناطقی که اهالی آن‌ها به لحاظ روانی، درراستای تغییرات ناگهانی در قیمت، که می‌تواند ناشی از شوک‌های هزینه‌ای بین‌المللی و ... باشد - میزان تقاضای خود برای محصول مورد نظر را به شدت کاهش می‌دهند؛ میزان ریسک بازار برای تولیدکننده بالا ارزیابی می‌شود و این خود عاملی مزاحم و مخالف با برتری در منطقه است. متغیر کشش قیمتی تقاضا می‌تواند شاخصی مناسب برای در نظر گرفتن این پدیده باشد. (عبدالملکی، ۱۳۸۴)

۴- **مایل به مصرف (میزان مصرف سرانه در منطقه):**<sup>۱</sup> این عامل در کنار دیگر عناصر مرتبط با بازار، نشان‌دهنده‌ی میزان رغبت اهالی منطقه برای مصرف محصول مورد نظر است.

۵- **شدت نیاز (مازاد تقاضای فعلی در منطقه):** یکی از اجزا اساسی در طرف تقاضا شدت نیاز است که در کنار دیگر عوامل اهمیت خاص خود را دارد. مازاد تقاضا در یک منطقه شاخصی مناسب برای ارزیابی این عامل است. در واقع، مناطقی که به صورت خالص، واردکننده‌ی یک محصول هستند، با فرض همگن بودن محصول مورد نظر، برتری بالایی برای توسعه‌ی تولید آن محصول دارند.

۶- **تقاضای واسطه‌گری (امکان صادرات از راه منطقه):** برتری یک منطقه برای توسعه‌ی یک تولیدخاص، نمی‌تواند به علت مصرف بالای آن محصول در منطقه باشد بلکه به دلیل توانایی منطقه برای صدور محصول مورد نظر به خارج از کشور است. با توجه به این عامل طرف تقاضا، مناطقی؛ از جمله مناطق آزاد تجاری و یا مناطق دارای امکانات و شبکه‌های وسیع‌تر حمل و نقل بین‌المللی، برتری بالاتری خواهد داشت. به عبارت دیگر، تقاضای صادراتی منطقه عاملی مؤثر در تعیین برتری است.

۷- **میزان تقاضای واسطه‌ای:** یکی دیگر از عوامل طرف تقاضا در بررسی برتری‌های تولیدی منطقه‌ای، میزان تقاضای واسطه‌ای موجود در منطقه است. با توجه به این که متغیرهایی؛ از جمله اندازه و حجم جمعیت و درآمد اهالی، به طور عمومی ناظر به تقاضای نهایی برای محصولات است، تقاضای دیگر بنگاه‌های

۱- موارد مربوط به عوامل مؤثر بر تقاضا (۳-۴ تا ۳-۷) از مجموع دیدگاه‌های مکان‌یابی مبتنی بر طرف تقاضا (مانند دیدگاه چرخه‌ی عمر کالا و دیدگاه‌های نزدیکی به مراکز جمعیتی و ...) برداشت می‌شود.

تولیدی برای محصولات مورد نظر به عنوان نهاده‌های واسطه‌ای نیز، می‌تواند در تعیین برتری مناطق دربارۀ بخش‌های تولیدی مؤثر باشد.

در مطالعات برتری سنجی منطقه‌ای، با استفاده از جداول داده-ستانده، به عامل تقاضای واسطه‌ای بخش‌های مختلف تولیدی نیز در کنار تقاضاهای نهایی مصرفی و صادراتی توجه می‌شود. این گونه ارتباطات بین بخشی، در مدل‌هایی از جمله مدل اقتصاد پایه که در آن میزان تأثیر رشد بخش یا بخش‌های پایه اقتصادی در منطقه بر افزایش تقاضا برای بخش یا بخش‌های غیره پایه لحاظ می‌شود نیز در نظر گرفته می‌شود. (James, 1981)

در مبحث عوامل مؤثر بر تقاضای محصول، افزون بر وضعیت فعلی متغیرهای مورد نظر، پیش‌بینی موجود دربارۀ وضعیت آتی این عوامل نیز اهمیت دارد. برای مثال، روند رشد جمعیت و یا درآمد سرانه در منطقه می‌تواند بر کم و کیف تقاضا برای محصول در آینده مؤثر باشد. بدین جهت، عوامل مؤثر بر تقاضا به دو دسته عوامل مؤثر بر تقاضای فعلی و آتی تقسیم می‌شود که دسته دوم شامل پیش‌بینی متغیرهای مورد نظر برای دوره‌های زمانی آینده است.

### ۳-۴- مکان‌یابی صنعتی؛ جمع‌بندی عوامل و الگوی رتبه‌بندی

بر اساس مجموع گفته‌های پیشین، عوامل مؤثر در تعیین مکان فعالیت از سوی بنگاه‌های اقتصادی را می‌توان در جدول شماره (۱) خلاصه کرد. براین اساس و در عمل، عوامل متعددی در تعیین برتری‌های مکانی و جانمایی بنگاه‌ها در بخش‌های تولیدی مختلف مؤثر است.

در مطالعات پیشینی جانمایی- به منظور تعیین مکان بهینه برای احداث یا توسعه‌ی فعالیت خاص- به طور عمومی از الگوهای تصمیم‌گیری چند معیاره استفاده می‌شود. اما، یکی از الگوهای مطالعات پسینی جانمایی، استفاده از روش‌های پارامتری- از جمله اقتصادسنجی- برای تحلیل چگونگی تأثیر عوامل مختلف بر تصمیم‌گیری صاحبان صنایع در برگزیدن مکان فعالیت است. اما، مسأله‌ای که در بهره‌گیری از الگوهای اقتصادسنجی برای این گونه موضوعات مطرح است، تعدد عوامل و معیارها (متغیرهای توضیحی) است که به‌ویژه هنگامی که تعداد نمونه‌های مورد بررسی کم باشد، درجه‌ی آزادی را کاهش داده و در نتیجه، از درجه اطمینان مدل و ضرایب برآورد شده می‌کاهد. بدین جهت، استفاده از روش‌هایی علمی و منطقی برای کاهش تعداد متغیرهای توضیحی اهمیت می‌یابد. در بخش کاربردی مطالعه‌ی حاضر در بررسی عوامل مؤثر بر جانمایی صنایع الکترونیک در استان‌های کشور، پیش از اجرای مدل اقتصادسنجی، با استفاده از روش آنالیزی اجزا اصلی، تعداد متغیرهای مؤثر بر جانمایی محدود شده است. در قسمت بعد مقاله فرایند و الگوی تحلیلی تشریح شده است.

جدول ۱- عوامل مؤثر در جانمایی فعالیت‌های اقتصادی<sup>۱</sup> (صنعتی و ...)

| عوامل اصلی          | عوامل فرعی درجه ۱         | عوامل فرعی درجه ۲                                                                                   |
|---------------------|---------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| عوامل مؤثر بر عرضه  | عوامل طبیعی               | عوامل و منابع طبیعی (۱- دسترسی به مواد اولیه، ۲- دسترسی به آب، ۳- عوامل جوی، ۴- بلایای طبیعی)       |
|                     |                           | عوامل مالی (۵- هزینه‌ی زمین، ۶- منابع سرمایه‌ای، ۷- هزینه حمل و نقل، ۸- نزدیکی به مبادی ورودی)      |
|                     |                           | عوامل سیاسی- اداری (۹- استفاده از تخفیفات و معافیت‌های مالیاتی)                                     |
|                     |                           | دسترسی به نهاده‌های تولید (۱۰- نیروی کار ساده، ۱۱- نیروی کار متخصص)                                 |
|                     |                           | عوامل اجتماعی- امنیتی (۱۲- وضعیت رفاهی، ۱۳- وضعیت امنیتی)                                           |
|                     |                           | عوامل فنی (۱۴- دسترسی به فناوری، ۱۵- نرخ استهلاک تجهیزات، ۱۶- امکانات ایجاد و حفظ تأسیسات)          |
|                     |                           | وجود قطب‌های تولیدی در منطقه                                                                        |
|                     |                           | عوامل زیربنایی (۱۷- شبکه‌ی حمل و نقل، ۱۸- شبکه آب و برق، ۱۹- شبکه‌ی مخابرات، ۲۰- شبکه‌ی سوخت رسانی) |
|                     | عوامل مؤثر بر عرضه‌ی آتی  | توانایی توسعه‌ی زمین                                                                                |
|                     |                           | پیش‌بینی وضعیت عوامل گفته شده در آینده (۲۱- پیش‌بینی عرضه‌ی نیروی کار در سال ۱۴۰۰)                  |
|                     |                           | توانایی توسعه در دوره‌های آتی (۲۲- توان توسعه صنعتی منطقه)                                          |
| عوامل مؤثر بر تقاضا | عوامل مؤثر بر تقاضای فعلی | اندازه‌ی بازار (۲۳- توان جمعیتی منطقه)                                                              |
|                     |                           | قدرت خرید (۲۴- سطح درآمد اهالی منطقه)                                                               |
|                     |                           | حساسیت تقاضا (کشش قیمتی تقاضا در منطقه)                                                             |
|                     |                           | میزان تقاضای واسطه‌ای                                                                               |
|                     |                           | تمایل به مصرف (مصرف سرانه در منطقه)                                                                 |
|                     |                           | تقاضای واسطه‌گری منطقه (۲۵- نزدیکی به مبادی خروجی برای صادرات)                                      |
|                     |                           | شدت نیاز (وجود مازاد تقاضای فعلی)                                                                   |
|                     | عوامل مؤثر بر تقاضای آتی  | پیش‌بینی وضعیت عوامل گفته شده در آینده                                                              |

ماخذ: بررسی‌های نگارندگان و جمع‌بندی نکات توریک مطرح شده در مبانی نظری تحقیق

۱- عوامل ۲۵ گانه که شماره‌گذاری شده است، معیارهای نهایی مورد استفاده در تحلیل مکان‌یابی صنایع الکترونیک در استان‌های کشور است.

## ۴- روش‌شناسی و تصریح مدل

### ۴-۱- تعیین عوامل مؤثر بر جانمایی صنعتی: رهیافت ترکیبی

با توجه به مطالب مطرح شده در بخش سوم مقاله که مبین تعدد و تنوع عوامل<sup>۱</sup> مؤثر بر جانمایی صنعتی است، ضرورت ایجاد سازوکاری برای ارزیابی و تحلیل میزان اهمیت عوامل یاد شده در یک قالب مدل کمی به وضوح دیده می‌شود. مدل‌های اقتصادسنجی یکی از راهکارهای مناسب برای پاسخ‌گویی به این نیاز است.

با توجه به ماهیت صنایع الکترونیک و پراکندگی بنگاه‌های آن در سطح کشور می‌توان استان‌ها را به لحاظ برخورداری از تولیدات الکترونیکی به دو دسته‌ی کلی استان‌های دارای این صنعت و فاقد آن تقسیم کرد. بهره‌مندی از تولیدات صنعت الکترونیک، یک متغیر مجازی<sup>۲</sup> است که در صورت برخورداری استان مورد نظر از تولیدات صنعتی مقدار ۱ و در صورت بهره‌نداشتن مقدار صفر را اختیار می‌کند.

ماهیت دوجمله‌ای<sup>۳</sup> پراکندگی تولیدات الکترونیکی در استان‌های کشور، دامنه‌ی مدل‌های اقتصادسنجی متناسب با مسأله‌ی تحقیق را به مدل‌های دارای متغیر وابسته‌ی دوجمله‌ای<sup>۴</sup> محدود می‌کند. برای تحلیل متغیرهای دوجمله‌ای، افزون بر مدل‌های خطی، از مدل‌های احتمال غیرخطی چون لاجیت<sup>۵</sup> و پروبیت<sup>۶</sup> نیز استفاده می‌شود. ثابت شده است که برای این گونه متغیرهای وابسته، استفاده از مدل‌های احتمال خطی مناسب نیست و در این گونه موارد استفاده از تحلیل‌های لاجیت و پروبیت مناسب‌تر است. (Long, 1997)

در این مدل‌ها، تأثیر متغیرهای توضیحی (در مورد حاضر، عوامل مؤثر بر جانمایی صنایع الکترونیک) بر احتمال وقوع متغیر وابسته (تأسیس صنعت الکترونیک در استان مورد مطالعه) برآورد می‌شود.

تفاوت مدل‌های لاجیت و پروبیت به تابع توزیع تجمعی مربوط می‌شود، که برای جمله‌های خطا در نظر گرفته می‌شود. به این ترتیب که در مدل پروبیت، تابع توزیع تجمعی، نرمال استاندارد و در مدل لاجیت، تابع توزیع تجمعی به شکل لجستیک است. (هرندی و جمشیدی)

تابع چگالی احتمال هر دو توزیع متقارن است و در بیشتر موارد تحلیلی، اختلاف به‌نسبت کمی بین نتایج مدل‌های پروبیت و لاجیت دیده می‌شود. (Ageresti, 2002) ولی، از آنجایی که مدل لجستیک<sup>۷</sup> از منحنی

۱- با در نظر گرفتن عوامل زیرمجموعه‌ی عوامل فرعی درجه‌ی ۲ در جدول شماره یک، مجموع این عوامل ۲۵ مورد خواهد بود که در ستون آخر جدول شماره‌گذاری شده است.

2- Dummy variable

3 -Binary

4- Binary Dependent Variable Models

5- Logit

6- Probit

7 -Logistic

لاجستیک پیروی می‌کند و بدین ترتیب، این منحنی براساس داده‌های واقعی برازش می‌شود (کشاورز حداد و آیتی گازار، ۱۳۸۶)، در مسأله‌ی حاضر استفاده از مدل لاجیت مناسب‌تر خواهد بود.

یکی از مشکلات اساسی در مدل‌های اقتصادسنجی (از جمله مدل‌های دوجمله‌ای)، تعداد متغیرهای توضیحی است. با قرار دادن ۲۵ عامل مؤثر در جانمایی تولیدات صنعتی در مدلی به عنوان متغیرهای توضیحی و تنها با در اختیار داشتن داده‌های مقطعی استانی، درجه‌ی آزادی مدل به شدت کاهش پیدا می‌کند. بر این اساس، یا باید تعداد پارامترهای برآورد شدنی مدل کاهش یابد و یا تعداد مشاهدات افزایش یابد تا درجه‌ی آزادی مطلوب و متناسب فراهم شود که با توجه به محدودیت منابع داده‌های استانی، راهکار دوم امکان‌پذیر نخواهد بود.

مشکل دیگر که با افزایش تعداد متغیرهای توضیحی به وجود می‌آید، افزایش همبستگی میان متغیرهای توضیحی است که انحراف از معیار ضرایب برآورد را افزایش می‌دهد. هرچه متغیرهای توضیحی همانندتر باشند، عدم دقت در تعیین اثر نسبی آن‌ها بیشتر می‌شود. این وضعیت، هم خطی<sup>۱</sup> یا هم خطی چندگانه<sup>۲</sup> نامیده می‌شود. با یک همبستگی خطی دقیق و کامل، انحراف از معیار به سمت بی‌نهایت میل می‌کند.

(Johnston and Dinardo, 1997)

با ملاحظه‌ی این توضیحات، لازم است تعداد متغیرهای توضیحی که معادل تعداد پارامترهای مدل است، به گونه‌ای کاهش یابد که باوجود بالارفتن درجه‌ی آزادی مدل و از میان رفتن هم خطی متغیرهای توضیحی، حداکثر استفاده از داده‌های مقطعی صورت بگیرد.

یکی از راهکاری مناسب، مراجعه به دیدگاه کارشناسان در زمینه‌ی ضرایب اهمیت عوامل مؤثر بر جانمایی صنعتی است. بدین صورت که می‌توان تنها عواملی که از دید کارشناسان تأثیر به‌سزایی دارد را به عنوان متغیرهای توضیحی در مدل لحاظ و از عناصر کم اهمیت چشم‌پوشی کرد. راهکار دیگر، استفاده از رهیافت ترکیب ابعاد هم‌بسته با استفاده از روش‌های تحلیل چند متغیره است. وجه مثبت این رویکرد حذف نکردن هیچ یک از ابعاد مؤثر (با هر درجه‌ای از اهمیت) و استفاده از همه‌ی اطلاعات موجود است. در این مقاله این دو راهکار در چارچوب دو مدل اقتصادسنجی متغیر توضیحی دوجمله‌ای، ارزیابی می‌شود.

1- Collinearity  
2- Multicollinearity

#### ۴-۲- مدل لاجیت و کاربرد آن در تعیین و تحلیل اهمیت عوامل مؤثر بر جانمایی

مدل احتمال شرطی به کار گرفته شده در این تحقیق، مدل لاجیت است که با روش حداکثر راست‌نمایی برآورد می‌شود. این حداکثرسازی به یک روش تکراری نیاز دارد؛ اما، در بیشتر موارد این کار به کندی انجام می‌شود چرا که توابع لاجیت و پروبیت توابعی به کنش است. (لایلین و همکاران، ۱۳۷۵)

برعکس روش‌های برآورد حداقل مربعات که در آن مشاهدات متغیرهای توضیحی در آزمایش‌های فرضی تکراری، ثابت فرض شده است، در این روش چنین فرضی ضرورت ندارد. هدف این روش پاسخ به این پرسش است که نمونه‌ی پیش روی ما، با حداکثر احتمال به کدام جامعه تعلق دارد؟ (درخشان، ۱۳۷۴؛ گجراتی، ۱۳۸۵)

در راستای تصریح الگوی لاجیت، رابطه‌ی زیر در نظر گرفته می‌شود:

$$P_i = E(Y = 1 | X_i) = \frac{1}{1 + e^{-X_i'\beta}} \quad \text{معادله‌ی (۱)}$$

در معادله‌ی (۱)،  $P_i$  احتمال وقوع حادثه‌ای است که احتمال جانمایی صنعت الکترونیک در استان مورد نظر خواهد بود.  $X_i'$  ماتریس متغیرهای توضیحی است که عوامل مؤثر بر جانمایی صنعتی را در بر می‌گیرد.  $\beta$  بردار پارامترهای متغیرهای توضیحی بوده و نشانگر اهمیت هریک از عوامل تأثیرگذار بر مکان‌گزینی می‌باشد و  $e$  نیز پایه‌ی لگاریتم طبیعی است.<sup>۱</sup> معادله‌ی (۱) معرف تابع توزیع تجمعی لجستیک<sup>۲</sup> است. (گجراتی، ۱۳۸۵)

برای سهولت می‌توان معادله‌ی (۱) را به صورت زیر بازنویسی کرد:

$$P_i = E(Y = 1 | X_i) = \frac{1}{1 + e^{-Z_i}} \quad \text{معادله‌ی (۲)}$$

در معادله‌ی (۲) همچنان که  $Z_i$  بین  $-\infty$  تا  $+\infty$  تغییر می‌کند، مقدار  $P_i$  بین صفر و ۱ خواهد بود و نیز  $P_i$  به طور غیرخطی به  $Z_i$  (یعنی  $X_i$ ) مربوط است. در این معادله،  $P_i$  نه تنها نسبت به  $X$  بلکه بر حسب  $\beta$  نیز غیرخطی است. از آنجایی که داده‌های عوامل مؤثر بر جانمایی تولیدات الکترونیک انفرادی است و گروه‌بندی شده نیست، برای برآورد پارامترها در این مدل از روش حداکثر راست‌نمایی استفاده می‌شود. (گجراتی، ۱۳۸۵، Aldrich and nelson, 1984)<sup>۳</sup> افزون بر این، برای برجسته کردن تأثیرات متغیرهای مستقل، از رگرسیون بدون عرض از مبدا استفاده می‌شود. (سیف، ۱۳۸۱)

1-  $e=2.71828$

2- Cumulative logistic distribution function

۳- برای بحث‌های تکمیلی درباره‌ی استفاده از روش حداکثرسازی تابع راست‌نمایی به این منبع مراجعه کنید:

Alfred Demarsi, Logit Modeling: Practical Applications, Sage Publications, Newbury Park, Calif., 1992.



#### ۴-۳- کاهش تعداد متغیرهای توضیحی: آنالیز اجزا اصلی

براساس آنچه در قسمت‌های پیش گفته شد، برای تعیین عوامل مؤثر بر جانمایی صنایع الکترونیک در استان‌های کشور و ضرایب اهمیت هریک از آن و با توجه به تعدد عوامل مؤثر قابل شناسایی (به لحاظ نظری) در جانمایی صنعتی و این که نمی‌توان همه‌ی عوامل گفته شده را در مدل اقتصادسنجی در نظر گرفت، براساس الگوی علمی، کاهش تعداد عوامل و متغیرهای توضیحی لازم است. که در این پژوهش از روش آنالیز اجزا اصلی استفاده شده است.

پیرسن<sup>۱</sup> در سال ۱۹۷۱، برای متغیرهای غیرآماري روش آنالیز اجزا اصلی را پیشنهاد کرد. در بیشتر موارد، روش تحلیل اجزا اصلی، ارتباط‌هایی که پیش‌تر حدس زده شده را آشکار می‌کند. همچنین، در تحلیل اجزا اصلی در مباحث رگرسیون چند متغیره، آنالیز گروه‌بندی و تجزیه‌ی عوامل به کار گرفته می‌شود. ضمن اینکه، آنالیز اجزا اصلی با اسامی دیگری چون تبدیل هاتلینگ<sup>۲</sup>، تبدیل کاره‌ن-لو<sup>۳</sup> و بردارهای ویژه شناخته می‌شود. (Vermunt & Magidson, 2005)

روش آنالیز اجزا اصلی، روشی برای کاهش متغیرها در وضعیتی است که بین متغیرها همبستگی وجود داشته باشد و بدون حذف اطلاعات اساسی، متغیرهای اصلی را به متغیرهای غیرهمبسته تبدیل می‌کند سپس تعداد آن‌ها را کاهش می‌دهد. این متغیرهای جدید، عامل‌های اصلی نامیده می‌شود. که هر کدام ترکیب خطی از متغیرهای اولیه است. از عوامل اصلی می‌توان برای بررسی متغیرهای اولیه استفاده کرد. برای بررسی نرمال بودن توزیع متغیرها، تعیین نقاط سرحد و مرزهای متغیرهای اولیه به جای استفاده از تعداد بسیار متغیرهای اولیه، می‌توان از نمودار هیستوگرام<sup>۴</sup> عوامل اصلی به عنوان جایگزین استفاده کرد. این روش به وسیله‌ی هاتلینگ<sup>۵</sup> در سال ۱۹۲۲، گسترش یافته است. فرایند محاسبه را در یک الگوی ساده دو متغیره مطابق رابطه‌ی زیر می‌توان نشان داد. اگر دو نمونه‌ی مشاهده از متغیرهای  $X_1$  و  $X_2$  موجود باشد، میانگین نمونه از هر متغیر را می‌توان محاسبه کرد و  $X_1$  و  $X_2$  را از راه زیر به دست آورد:

$$x_1 = X_1 - \bar{X}_1$$

$$x_2 = X_2 - \bar{X}_2$$

1- Carl Pierson

2- Hotelling Transform

3- Karhunen-Live Transform(KLT)

4- Histogram

5- Hotelling

با این روش میانگین  $X_1$  و  $X_2$  صفر و واریانس آن‌ها به ترتیب  $S_1^2$  و  $S_2^2$  و کوواریانس آن‌ها  $r$  خواهد بود. نقش اصلی روش آنالیز اجزا اصلی، ایجاد دو متغیر جدید  $C_1$  و  $C_2$  است که عوامل اصلی نامیده می‌شود. این دو بر اساس ترکیب خطی متغیرهای  $X_1$  و  $X_2$  به شکل زیر تعریف می‌شود:

$$C_1 = a_{11}X_1 + a_{12}X_2$$

$$C_2 = a_{21}X_1 + a_{22}X_2$$

برای هر مجموعه ضرایب  $a_{11}$ ،  $a_{12}$ ،  $a_{21}$ ،  $a_{22}$ ،  $N$  مشاهده‌ی  $X_1$  و  $X_2$  و مقدار  $C_1$  و  $C_2$

خواهیم داشت که میانگین  $C_1$  و  $C_2$  صفر و واریانس آن‌ها به ترتیب مطابق عبارت زیر به دست می‌آید:

$$\text{var } C_1 = a_{11}^2 S_1^2 + a_{12}^2 S_2^2 + 2a_{11}a_{12}rS_1S_2$$

$$\text{var } C_2 = a_{21}^2 S_1^2 + a_{22}^2 S_2^2 + 2a_{21}a_{22}rS_1S_2$$

در حالی که:  $S_i^2 = \text{var } X_i$  می‌باشد،

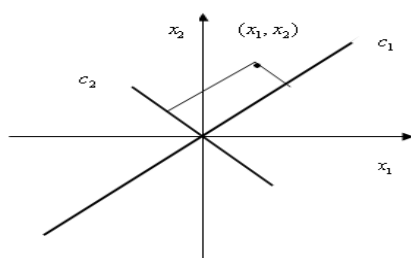
ضرایب به گونه‌ای محاسبه می‌شود که سه شرط زیر برقرار شود:

۱- واریانس  $C_1$  بیشترین میزان ممکن باشد؛

۲- همگی  $N$  مقدار از  $C_1$  و  $C_2$  نا همبسته باشد؛

$$a_{11}^2 + a_{12}^2 = a_{21}^2 + a_{22}^2 = 1 \quad ۳-$$

روش آنالیز اجزا اصلی را می‌توان با بیان نموداری مطابق شکل زیر نشان داد:



روش آنالیز اجزا اصلی در عمل، محورهای  $X_1$  و  $X_2$  را به محورهای جدید  $C_1$  و  $C_2$  جابه‌جا می‌کند.

برای نقطه‌ای مشخص با مختصات  $(X_1, X_2)$ ، ارزش  $C_1$  و  $C_2$  با رسم خطوط عمود بر محور جدید،

$C_1$  و  $C_2$  مشخص می‌شود. که دارای هر سه ویژگی گفته شده است. (صفوی و پردازی مقدم، ۱۳۸۶)

مراحل تحلیل اجزا اصلی در کاربرد عبارت است از: ۱- گردآوری داده‌ها ۲- تنظیم داده‌ها (کم کردن داده‌ی هر دسته از میانگین آن) ۳- محاسبه‌ی ماتریس کواریانس ۴- محاسبه‌ی مقادیر ویژه و بردارهای ویژه‌ی ماتریس کواریانس ۵- برگزیدن مؤلفه‌ها و ساختن بردار ویژگی ۶- به‌دست آوردن داده‌های جدید و کاهش یافته. (Vermunt and Magidson, 2005)

#### ۴-۴- تصریح مدل نهایی

در مدل نهایی برای شناسایی و تحلیل عناصر اصلی مؤثر بر جانمایی صنایع الکترونیک در استان‌های کشور، از مدل لاجیت استفاده می‌شود. متغیر وابسته در این مدل، متغیری مجازی (با ارزش یک برای استان‌های واجد و صفر برای استان‌های فاقد این صنعت) است. همچنین متغیرهای توضیحی، عوامل ۲۵ گانه‌ی معرفی شده در جدول یک است که به جهت بالا بودن تعداد، شمار آن‌ها در مدل نهایی به سه سناریو کاهش یافته است. با توجه به مکان‌مند بودن متغیرهای توضیحی مدل، لازم است که ابتدا این داده‌ها به صورت فضایی در آید.

**کاهش تعداد متغیرهای توضیحی؛ سناریوی اول:** در سناریوی اول، با درنظر گرفتن دیدگاه کارشناسان صنایع الکترونیک، عواملی با نمره‌ی<sup>۱</sup> بالاتر از ۵ در دیدگاه کارشناسی، به عنوان متغیرهای توضیحی در معادله‌ی لاجیت قرار داده می‌شود. بر این اساس، عواملی چون دسترسی به مواد اولیه (C1)، وضعیت شبکه‌ی مخابرات (C10)، وضعیت شبکه‌ی آب و برق‌رسانی (C11)، دسترسی به نیروی کار متخصص و ماهر (C13)، دسترسی به علم و فناوری (C18)، میزان توان توسعه‌ی صنعتی منطقه (C21) و سطح درآمد اهالی منطقه و مناطق اطراف (C25) به عنوان متغیرهای توضیحی برگزیده شد ضمن اینکه بود و نبود تولیدات صنعت الکترونیک در استان‌ها نیز به عنوان متغیر وابسته (Provinces) در نظر گرفته شده است.

**کاهش تعداد متغیرهای توضیحی؛ سناریوی دوم:** در سناریوی دوم، برای کاهش تعداد متغیرهای وابسته از روش آنالیز اجزا اصلی استفاده شده است. به این منظور، پس از محاسبه ضرایب همبستگی میان ابعاد مختلف مؤثر بر جانمایی صنایع الکترونیک (معیارهای ۲۵ گانه)، همه‌ی عوامل با استفاده از روش آنالیز اجزا اصلی در ۵ گروه با یکدیگر ترکیب شد. بدین ترتیب که عوامل دسترسی به مواد اولیه، دسترسی به آب مورد نیاز، منابع سرمایه‌ای منطقه (خصوصی و دولتی و ...)، وضعیت شبکه‌ی آب و برق‌رسانی، وضعیت شبکه‌ی سوخت‌رسانی، دسترسی به نیروی کار ساده و میزان توان توسعه‌ی صنعتی منطقه در گروه اول با یکدیگر ترکیب شد (متغیر نهایی: CC1) و عوامل میزان بلایای طبیعی (سیل و زلزله)، هزینه‌های

۱- برای تعیین نمرات گفته‌شده، از کارشناسان این صنعت خواسته شد تا به هریک از عوامل مؤثر بر جانمایی این صنایع، حسب اهمیت، نمره‌ای بین صفر تا بیست اختصاص دهند. پس از میانگین‌گیری از نظرات کارشناسان، متغیرهای یاد شده به صورت مجموع صد استاندارد و شاخص ساخته شد.

حمل و نقل، وضعیت شبکه‌ی مخابرات، استفاده از تخفیف ها و معافیت های مالیاتی، مسائل خدماتی (بهداشت، آموزش و رفاه خانواده)، مسائل امنیتی (فاصله تا مرز و میزان جرم و جنایت منطقه) و نرخ استهلاک تجهیزات در منطقه در گروه دوم قرار گرفت (متغیر نهایی: CC2) عوامل نزدیکی به مبادی ورودی (برای واردات تجهیزات و ...)، دسترسی به نیروی کار متخصص و ماهر، امکانات ایجاد و حفظ تأسیسات و پیش بینی عرضه‌ی کار در آینده (افق ۱۴۰۰) گروه سوم را تشکیل می دهد (متغیر نهایی: CC3). عوامل هزینه‌ی تهیه‌ی زمین مورد نیاز، چگونگی دسترسی به علم و فناوری و نزدیکی به مراکز جمعیتی (تعداد بیشتر مصرف کننده) در گروه چهارم (متغیر نهایی: CC4) و در نهایت، سطح درآمد اهالی منطقه و مناطق اطراف و وضعیت شبکه‌ی حمل و نقل نیز در گروه پنجم با یکدیگر ترکیب شد (متغیر نهایی: CC5). بنابراین، با داشتن پنج متغیر توضیحی که از ترکیب ۲۵ عامل اولیه - با لحاظ میزان همبستگی و تولید متغیر جانشین با طی مراحل محاسباتی آنالیز اجزای اصلی - به دست آمده، مدل دوم لاجیت اجرا شده است.

**کاهش تعداد متغیرهای توضیحی؛ سناریوی سوم (برگزیده):** مدل نهایی بر اساس ارزیابی همبستگی میان متغیرهای توضیحی ترکیبی ۵ گانه و ابعاد مؤثر اولیه‌ی ۲۵ گانه طراحی شده است. به این صورت که عواملی که از میان عوامل ۲۵ گانه بیشترین همبستگی با متغیرهای توضیحی ترکیبی را دارد، در مدل نهایی به عنوان متغیرهای توضیحی برگزیده، قرار گرفته است. افزون بر این، به جهت برگزیدن سنجش برتری مدل لاجیت بر پروبیت در این پژوهش، مدل نهایی با استفاده از تابع توزیع تجمعی نرمال استاندارد که مقتضای مدل پروبیت است، نیز برآورد شده تا امکان مقایسه میان مدل لاجیت و پروبیت در مدل حاضر فراهم آید.

## ۵- داده‌ها و ابزار تحلیلی

متغیرهای گفته شده براساس اطلاعات رسمی کشور - برگرفته از مرکز آمار ایران و دیگر مراکز مرتبط - شاخص سازی شده است. فضایی سازی متغیرها نیز با استفاده از ماتریس استاندارد شده‌ی معکوس فواصل مراکز استان ها انجام شده است. اطلاعات مربوط به فواصل گفته شده از پایگاه اینترنتی وزارت راه و ترابری تهیه شده است. صنایع الکترونیک در جداول حساب های منطقه ای، به چهار رشته فعالیت، تقسیم می شود که عبارت است از: ۱- ساخت رادیو و تلویزیون، دستگاه ها و وسایل ارتباطی، ۲- ساخت ابزار پزشکی، اپتیکی و دقیق و انواع ساعت، ۳- ساخت ماشین آلات دفتری، حسابداری و محاسباتی و ۴- ساخت ماشین آلات و دستگاه های برقی طبقه بندی نشده.

در این تحقیق در مدل سازی جانمایی صنایع الکترونیک، از داده های رشته فعالیت ساخت ماشین آلات دفتری، حسابداری و محاسباتی به عنوان نماینده ی صنایع الکترونیک استفاده شده است. بر اساس جداول

ارزش افزوده، مصرف واسطه و ستانده‌ی رشته فعالیت‌های اقتصادی کشور، به تفکیک استان به قیمت‌های جاری در سال ۱۳۸۶ که از جداول حساب‌های منطقه‌ای مرکز آمار ایران تهیه شده است، استان‌های آذربایجان شرقی، اصفهان، تهران، خراسان رضوی، فارس، قزوین، قم، هرمزگان و همدان تأسیسات صنایع الکترونیک دارند که مقدار متغیر وابسته‌ی مدل لاجیت برای این استان‌ها یک و برای دیگر استان‌ها که صنایع الکترونیک ندارند، صفر در نظر گرفته شده است. همچنین، اطلاعات مربوط به میزان اهمیت عوامل مؤثر بر جانمایی صنایع الکترونیک از دیدگاه کارشناسان، با طراحی و توزیع پرسشنامه بین متخصصان برگزیده تهیه شده است.

محاسبات مربوط به مدل‌سازی رگرسیون لاجیت و ضرایب همبستگی با استفاده از نرم افزار Eviews 6، MICROFIT 4.0 و SPSS 16.0 و عملیات آنالیز اجزا اصلی با بهره‌گیری از برنامه‌نویسی نرم افزار MATLAB & Simulink 2008a و Microsoft Office Excel 2007 انجام شده است.

### عوامل مؤثر بر جانمایی صنایع الکترونیک در مناطق کشور و میزان اهمیت آن‌ها: نتایج مدل

**سناریوی اول:** در مدل اول- لحاظ متغیرهای توضیحی براساس نظر کارشناسان- هیچ یک از ضرایب برآورد شده معنادار نیست. در این سناریو، مجموعه‌ی متغیرهای عوامل دسترسی به مواد اولیه، وضعیت شبکه‌ی مخابرات، وضعیت شبکه‌ی آب و برق رسانی، دسترسی به نیروی کار متخصص و ماهر، چگونگی دسترسی به علم و فناوری، میزان توان توسعه‌ی صنعتی منطقه و سطح درآمد اهالی منطقه و مناطق اطراف، نمی‌تواند توزیع مکانی صنایع الکترونیک در استان‌های صاحب صنایع الکترونیک را توضیح دهد. (پیوست شماره‌ی یک)

**سناریوی دوم:** در مدل دوم که بر اساس ترکیب همه‌ی ابعاد مؤثر بر جانمایی طراحی شده است، یکی از متغیرهای توضیحی، مثبت و معنادار است (پیوست شماره‌ی دو). این متغیر که ترکیبی از دسترسی به مواد اولیه، دسترسی به آب مورد نیاز (روزمینی و زیرزمینی)، منابع سرمایه‌ای منطقه (خصوصی و دولتی و ...)، وضعیت شبکه‌ی آب و برق رسانی، وضعیت شبکه‌ی سوخت رسانی، دسترسی به نیروی کار ساده و میزان توان توسعه‌ی صنعتی است، تنها متغیری است که در میان ۵ متغیر توضیحی موجود، سطح معنادار پذیرفته شده‌ای دارد. افزون بر داشتن یک متغیر توضیحی معنی‌دار، این مدل رگرسیونی دوم، معیار اطلاعات

اکیک<sup>۱</sup>، معیار شوارتز بیزیان<sup>۲</sup> و معیار حنان-کوین<sup>۳</sup> کوچک تری دارد، که نشان دهنده ی برتری تصریح مدل دوم نسبت به تصریح مدل اول است.<sup>۴</sup>

سناریوی سوم (برگزیده): مدل نهایی که با مبنا قرار دادن متغیرهای توضیحی ترکیبی مدل دوم و بررسی همبستگی میان عوامل اولیه و متغیرهای ترکیبی ۵ گانه طراحی شده است، دارای ۴ متغیر توضیحی معنادار است که عبارتند از: استهلاک تجهیزات در منطقه ی (C19)، سطح درآمد اهالی منطقه و مناطق اطراف (C25)، امکانات ایجاد و حفظ تأسیسات (C20) و میزان توان توسعه ی صنعتی منطقه ی (C21). (پیوست سه)

اما، با توجه به معناداری متغیرهای توضیحی بالا در مدل پرویت، باید از میان این دو مدل یکی به عنوان مدل برتر برگزیده شود. پسران و پسران (۱۹۹۷) بر این باورند که معیار گزینش الگوی بهینه از میان مدل های لاجیت و پرویت، مدلی است که بیشترین مقدار تابع لگاریتم راست نمایی را داشته باشد. (طرازکار و بهجت، ۱۳۸۶)

که حداکثر مقدار تابع لگاریتم راست نمایی در مدل لاجیت ۱۰/۷۷۹۶- و در مدل پرویت ۱۰/۸۲۰۰- است که به دلیل بالاتر بودن مقدار مورد نظر در مدل لاجیت و نیز بالاتر بودن معیار اطلاعات اکیک، معیار شوارتز بیزیان و معیار حنان-کوین، لذا استفاده از مدل لاجیت پیشنهاد می شود.<sup>۵</sup>

چنان که در ادبیات اقتصادسنجی گفته شده است، در مدل هایی با متغیر وابسته ی مجازی، میزان  $R^2$ ، به عنوان اندازه گیرنده ی خوبی برازش، چندان قابل اعتماد نیست<sup>۶</sup> (کميجانی و سعادت فر، ۱۳۸۵).

در مدل هایی که متغیر موهومی یا مجازی دارند (مانند مدل لاجیت)، از معیار نیکویی برازش به جای  $R^2$  استفاده می شود. (طرازکار و بهجت، ۱۳۸۶) بنابراین، در مدل نهایی برای ارزیابی برازش از نیکویی برازش<sup>۷</sup> طرح شده از سوی مایکروفیت استفاده شده است.

خروجی نرم افزاری سنجش نیکویی برازش در پیوست (۴) آمده است. در حقیقت، این شاخص مقدار متغیر وابسته ی مشاهده شده را با متغیر وابسته ی پیش بینی شده بر اساس الگو مقایسه می کند و چنانچه این

1- Akaike information criterion

2- Schwarz Bayesian criterion

3- Hannan-Quinn criterion

۴- هرچه این معیارها کوچک تر باشد، تصریح مدل درست تر و دقیق تر است. (شیرین بخش و حسن خونساری، ۱۳۸۴، ص ۹۴)

۵- در نرم افزار مایکروفیت بالاتر بودن این معیارها نشان از برتری مدل دارد. برای اطلاعات بیشتر به طرازکار و بهجت (۱۳۸۶) و پسران و پسران (۱۹۹۷) رجوع کنید.

۶- در مدل های غیر خطی به جای  $R^2$  با McFadden R-squared روبه رو هستیم. معیار مزبور، شاخص نسبت راست نمایی است که با فرمول  $L/L$ -محاسبه می شود.  $L$  مقدار ماکزیم تابع حداکثر راست نمایی است و مقدار ماکزیم تابع مزبور در هنگامی است که همه ی ضرایب به جز مقدار ثابت مقید به صفر شود. البته، از آنجایی که در مدل این تحقیق عرض از مبدا وجود ندارد، امکان استفاده از McFadden R-squared وجود ندارد.

7- goodness of fit

تفاوت معنادار نباشد، نیکویی برازش به دست آمده است. (صفرزاده، ۱۳۸۹) شاخص نیکویی برازش در مدل نهایی ۰/۸۳۳۳ است که بر وجود رابطه‌ی درخور ملاحظه بین متغیرهای مستقل و متغیر وابسته دلالت دارد و تأییدی بر درستی تصریح مدل است.

از آنجایی که متغیر وابسته در مدل لاجیت ماهیت دوجمله‌ای دارد، تفسیر نتایج مدل نهایی به آسانی امکان‌پذیر نیست. پارامترهای مدل لاجیت نشان‌دهنده‌ی میزان تغییر در لگاریتم نسبت برتری به ازای یک واحد تغییر در متغیر  $z$  است. نکته‌ی درخور تأمل بحث موجود این است که این ضرایب تفسیر اقتصادی مستقیمی ندارد و تفسیر آن‌ها امری اشتباه است لذا تنها برای متغیرهای مستقل پیوسته کاربردی است. (Whistler، ۱۹۹۰)

اقتصاددانان در راستای ارزیابی این نوع الگوها با متغیرهای مستقل گسسته، اثرات نهایی<sup>۱</sup> و کشش‌ها را تفسیر می‌کنند. کشش، درصد تغییر در احتمال وقوع حادثه ( $Y=1$ ) را در نتیجه‌ی یک درصد تغییر در متغیر مستقل با فرض ثابت بودن دیگر عوامل نشان می‌دهد؛ اما، از آنجایی که کشش‌ها برای هریک از مشاهدات متفاوت است، لازم است تا چکیده برای کشش مربوط به هریک از متغیرها آورده شود. روش شناخته شده برای انجام این عمل، محاسبه‌ی کشش‌ها برای میانگین هریک از متغیرهای مستقل است. در این روش ابتدا کشش‌ها برای هریک از مشاهده‌ها محاسبه می‌شود و سپس، از آن‌ها میانگین وزنی<sup>۲</sup> گرفته می‌شود، به گونه‌ای که وزن‌های احتمالات، پیش‌بینی شده است. (Whistler، ۱۹۹۰)

اثر نهایی  $z$  بر احتمال شرطی به وسیله‌ی رابطه‌ی زیر تعیین می‌شود:

در این رابطه  $f(X) = \frac{dF(X)}{dx}$  و  $F(X)$  تابع چگالی است.  $\beta$  به وسیله‌ی عامل  $f$  که خود بستگی به مقادیر همه توضیح‌دهنده‌های بردار  $X$  دارد وزن‌دار می‌شود. از آنجایی که تابع  $f$  همیشه دارای مقدار مثبت است، جهت اثر نهایی، به علامت  $\beta$  بستگی دارد. اگر  $\beta$  عددی مثبت باشد، افزایش  $X$  احتمال وقوع متغیر وابسته را افزایش می‌دهد. (کشاورز حداد و آیتی گازار، ۱۳۸۶)

ضریب اثر نهایی مدل در پیوست (۵) گزارش شده که برابر با ۰/۱۶۲۱ است. از این رو، می‌توان اثر نهایی متغیرهای توضیحی مدل نهایی یا، به عبارت دیگر احتمال کشش‌پذیری را تعیین کرد که نتایج آن در جدول شماره‌ی ۲ آورده شده است. با توجه به این جدول، کاهش ده درصدی در نرخ استهلاک تجهیزات

1- Marginal effects

2- Weighted aggregate elasticity

در منطقه، احتمال احداث صنایع الکترونیکی در منطقه را ۰/۱ افزایش می دهد و افزایش ده درصدی امکانات ایجاد و حفظ تأسیسات، احتمال احداث تأسیسات الکترونیک در منطقه را ۰/۰۱ افزایش می دهد. همچنین، ارتقا یک درصدی توان توسعه ی صنعتی منطقه، احتمال مکان گزینی تولیدکنندگان صنایع الکترونیکی در منطقه را ۰/۳ افزایش می دهد که بیشترین سطح تأثیرگذاری را در میان عوامل معنادار دارای تأثیر مثبت، به خود اختصاص داده است. در این مدل، افزایش سطح درآمد اهالی منطقه و مناطق اطراف تأثیر منفی بر مکان گزینی تولیدات الکترونیکی در منطقه داشته است. به گونه ای که با افزایش یک درصدی سطح درآمد، احتمال احداث تأسیسات الکترونیک، ۰/۵۲۵۶ کاهش می یابد. این عامل می تواند نشانگر کم اهمیتی تقاضای محلی در جانمایی این محصولات باشد.

جدول ۲- اثر نهایی و احتمال کشش پذیری متغیرهای توضیحی مدل نهایی

| متغیرهای توضیحی                           | اثر نهایی (احتمال کشش پذیری) |
|-------------------------------------------|------------------------------|
| استهلاک تجهیزات در منطقه (C19)            | ۰/۰۱۷۱                       |
| امکانات ایجاد و حفظ تأسیسات (C20)         | ۰/۰۰۱۲                       |
| میزان توان توسعه ی صنعتی منطقه (C21)      | ۰/۳۶۲۸                       |
| سطح درآمد اهالی منطقه و مناطق اطراف (C25) | -۰/۵۲۵۶                      |

## ۶- جمع بندی و طرح پیشنهادها

### ۶-۱- یافته های تحقیق

در بعد نظری، عوامل متعددی بر جانمایی فعالیت های اقتصادی مؤثر است. این عوامل را می توان در دو دسته عوامل مؤثر بر عرضه و تقاضا دسته بندی کرد. زیرمعیارهای جزئی این عوامل در بیش از ۲۵ متغیر معین تعریف شدنی است.

در کاربرد مدل اقتصادسنجی لاجیت و پس از فضایی سازی متغیرهای ۲۵ گانه ی مؤثر بر جانمایی صنعتی، به منظور کاهش تعداد متغیرها از سه سناریو یعنی لحاظ متغیرهای مهم تر، از دیدگاه متخصصان؛ کاهش متغیرهای توضیحی به پنج متغیر نهایی با استفاده از آنالیز اجزا اصلی و در نهایت لحاظ متغیرهای دارای حداکثر همبستگی به متغیرهای پنج گانه مرحله پیش - استفاده شده است.

نتایج سناریوی اول نشان می دهد که تمرکز بر دیدگاه خبرگان نمی تواند توضیحی مناسب برای جانمایی صنایع الکترونیک در کشور داشته باشد. افزون بر این، مدل نمی تواند اهمیت نسبی عوامل مدنظر کارشناسان را رتبه بندی کند. سناریوی دوم نیز با وجود برتری نسبت به مدل اول و معناداری یکی از ۵ عامل ترکیبی،



نمی‌تواند توضیحی دقیق از عوامل مؤثر بر جانمایی صنایع الکترونیک بدهد. اما، سناریو نهایی به خوبی عوامل اصلی تأثیرگذار بر جانمایی صنایع الکترونیک در استان‌های کشور را توضیح می‌دهد. بر اساس نتایج این مدل، احتمال وقوع تولیدات الکترونیکی در یک استان، (به ترتیب) به میزان توان توسعه‌ی صنعتی منطقه، نرخ استهلاك تجهیزات، و امکانات ایجاد و حفظ تأسیسات بستگی دارد.

## ۶-۲- پیشنهادهای تحقیق

به لحاظ سیاستی، نتایج این تحقیق نشان‌دهنده‌ی لزوم توجه به توانمندی توسعه‌ی صنعتی مناطق و نیز ارتقا زیرساخت‌های صنعتی- توسعه و تکمیل زنجیره‌ی ارزش در بخش امکانات ایجاد و حفظ و نگهداری تأسیسات- در تعیین مناطق هدف برای توسعه‌ی صنایع الکترونیک است.

ضریب منفی عامل درآمد مناطق در جانمایی صنایع الکترونیک، می‌تواند از توانایی بالای تجارت و تحرک محصولات این بخش، به جهت نسبت ارزش به وزن بالای آن، به‌وجود آمده باشد؛ لکن، برای اطمینان از این موضوع و رد احتمال بروز خطای تصریح در مدل طرح شده- باوجود کفایت آماره‌های مرتبط- پیشنهاد می‌شود پژوهشی جداگانه صورت گیرد.

همچنین، بر اساس رهیافت ترکیبی این پژوهش و نتایج مناسب مدل نهایی، به نظر می‌رسد روش استفاده شده در این مطالعه درباره‌ی دیگر صنایع نیز اجرا شدنی است. از این رو، پیشنهاد می‌شود تا با استفاده از رهیافت گفته شده، ضمن تحلیل عوامل اصلی مؤثر بر جانمایی دیگر صنایع و فعالیت‌های اقتصادی کشور، نقشه‌ی فضایی توانایی‌ها و ضعف‌های مناطق کشور برای توسعه‌ی آتی صنایع و فعالیت‌های اقتصادی تهیه شود. همچنین، پیشنهاد می‌شود که در مطالعات آتی- به‌ویژه درباره‌ی صنایع با فناوری مدرن؛ از جمله الکترونیک- به تأثیر عوامل دیگر؛ از جمله قدرت رقبا و قطب‌های تولیدی در جانمایی صنایع توجه و تأثیر آن‌ها نیز با شاخص‌سازی دقیق بررسی شود.

## منابع و مأخذ

- افشاری، زهرا، ۱۳۸۰، **برنامه‌ریزی اقتصادی**، تهران، انتشارات سمت.
- اکبری، نعمت‌الله، ۱۳۸۴، مفهوم فضا و چگونگی اندازه‌گیری آن در مطالعات منطقه‌ای، **فصلنامه‌ی پژوهش‌های اقتصادی ایران**، شماره‌ی ۲۳.
- بهشتی فر. سارا و همکاران، ۱۳۸۹، استفاده از منطق فازی در محیط GIS به منظور مکان‌یابی نیروگاه‌های گازی، **مجله‌ی مهندسی عمران و نقشه‌برداری**، سال چهارم و چهارم، شماره‌ی ۴، ص ۵۸۳.

- پیراسته. حسین، ۱۳۷۷، شناسایی مزیت‌های نسبی منطقه‌ای در ایران با تأکید بر صنایع استان آذربایجان شرقی، *پژوهشنامه بازرگانی*، شماره ۶.
- تاری. فتح‌الله و فرانک جلیلیان، ۱۳۷۹، سیاست‌گذاری صنعتی منطقه‌ای از طریق شناخت توانمندی‌ها، *پژوهشنامه‌ی اقتصادی*، شماره ۴.
- توفیق. فیروز، ۱۳۷۱، طرح‌ریزی کالبدی در ایران و محورهای اصلی آن، طرح‌ریزی کالبدی، *مجموعه مقالات*، تهران، مرکز مطالعات و تحقیقات شهرسازی و معماری ایران.
- حسن نژاد. مریم، کهنسال. محمدرضا و قربانی. محمد، ۱۳۸۹، عامل‌های مؤثر بر مشارکت اعضای گروه-های توسعه روستایی در فعالیت‌های ترویجی- حفاظتی پروژه بین‌المللی ترسیب کربن ایران، *مجله تحقیقات اقتصاد کشاورزی*، شماره ۳، ص ۱۰۵ تا ۱۲۳.
- درخشان. مسعود، ۱۳۷۴، *اقتصادسنجی*، جلد اول، تهران، انتشارات سمت.
- زیاری. کرامت‌الله، ۱۳۸۰، *اصول و روش‌های برنامه‌ریزی ناحیه‌ای*، انتشارات دانشگاه تهران.
- سیف. احمد، ۱۳۸۱ اشکال رقابت در بازار و نقش آن در سودآوری بنگاه: مطالعه موردی بنگاه‌های ژاپنی در اروپا، *مجله‌ی پژوهش‌ها و سیاست‌های اقتصادی*، شماره ۲۳، ص ۳ تا ۱۶.
- شیرین بخش. شمس‌الله و حسن خونساری. زهرا، ۱۳۸۴، *کاربرد Eviews در اقتصاد سنجی*، پژوهشگاه امور اقتصادی، تهران.
- صباغ کرمانی. مجید، ۱۳۸۰، *اقتصاد منطقه‌ای*، تهران: انتشارات سمت.
- صفرزاده. محمدحسین، ۱۳۸۹، توانایی نسبت‌های مالی در کشف تقلب در گزارشگری مالی: تحلیل لاجیت، *مجله‌ی دانش حسابداری*، شماره ۱، صص ۱۳۷ تا ۱۶۳.
- صفوی. بیژن و پردازی مقدم. سعیده ۱۳۸۶، روش‌های تحلیل چند متغیره و کاربرد آن در سطح‌بندی استان‌های کشور، *مؤسسه مطالعات و پژوهش‌های بازرگانی*، تهران.
- طرازکار. محمدحسن و بهجت. امیرمحسن، ۱۳۸۶، عوامل مؤثر بر مصرف بیش از حد مجاز کود ازته در زراعت گندم دیم کرمانشاه، *نشریه‌ی علوم ترویج و آموزش کشاورزی ایران*، شماره ۱، صص ۴۵ تا ۵۳.
- عبدالملکی. حجت‌الله، ۱۳۸۴، تحلیل کاربردی عوامل مؤثر بر جانمایی صنعتی و مکان‌یابی بهینه‌ی واحدهای تولیدی شرکت صنایع شیر ایران، *پایان‌نامه‌ی کارشناسی ارشد پیوسته‌ی معارف اسلامی و اقتصاد*، دانشگاه امام صادق (ع).
- عبدالملکی. حجت‌الله، ۱۳۸۸، تحلیل تأثیر سیاست‌های کلان اقتصادی بر رشد بخشی- منطقه‌ای در ایران، *پایان‌نامه‌ی دکتری علوم اقتصادی- گرایش اقتصاد شهری و منطقه‌ای- دانشگاه اصفهان*.

عزیزی. جعفر و سعید یزانی، ۱۳۸۳، تعیین مزیت نسبی محصولات عمده باغبانی ایران، *اقتصاد کشاورزی و توسعه*، شماره ۴۶.

عزیزی. جعفر و منصور زیبایی، ۱۳۸۰، تعیین مزیت نسبی برنج ایران، مطالعه‌ی موردی استان‌های گیلان، مازنداران و فارس، *اقتصاد کشاورزی و توسعه*، شماره ۳۳.

عسکری. علی و اکبری. نعمت‌الله، ۱۳۸۰، روش‌شناسی اقتصادسنجی؛ تئوری و کاربرد، *مجله‌ی پژوهشی دانشگاه اصفهان*، شماره ۷۱، صص ۹۳ تا ۱۲۲.

فرهمندیان. رجب، ۱۳۸۰، مکان‌یابی بهینه صنایع تبدیل کشاورزی و نقش آن در توسعه روستایی (پژوهش شهرستان شهرضا- بخش سمیرم سفلی)، *پایان‌نامه‌ی کارشناسی ارشد*، تهران، دانشگاه تربیت مدرس.

کشاورز حداد. غلامرضا و آیتی گازار. حسین، ۱۳۸۶، مقایسه کارکرد مدل لاجیت و روش درخت‌های طبقه‌بندی و رگرسیونی در فرایند اعتبارسنجی متقاضیان حقیقی برای استفاده از تسهیلات بانکی، *فصل‌نامه‌ی پژوهش‌های اقتصادی*، شماره ۴، صص ۷۱ تا ۹۷.

کلاتری. خلیل، ۱۳۸۰، برنامه‌ریزی و توسعه منطقه‌ای (تئوری‌ها و تکنیک‌ها)، تهران، انتشارات خوشبین و انوار دانش.

کمباجانی. اکبر و سعادت فر. جواد، ۱۳۸۵، تعیین مدل بهینه احتمال شرطی برای پیش‌بینی ورشکستگی اقتصادی شرکت‌ها در ایران، *مجله‌ی نامه‌ی مفید*، شماره ۵۷، صص ۲۸ تا ۳۷.

گجراتی. دامودار، ۱۳۸۵، مبانی اقتصادسنجی، جلد دوم، ترجمه‌ی حمید ابریشمی، انتشارات دانشگاه تهران، تهران.

لنین. دیوید. و هال. اربرت و ای. جانسون. جک، ۱۳۷۵، راهنمای استفاده از میکرو TSP نگارش ۰۷، ترجمه‌ی رامین پاشایی فام، نشر نی، تهران.

مرکز مطالعات معماری و شهرسازی ایران، ۱۳۷۱، مکان‌یابی و معیارهای استقرار صنایع راهنمای منطقه‌بندی صنایع شهری - تجربه هندوستان، تهران.

مرکز مطالعات معماری و شهرسازی ایران، ۱۳۷۹، طرح مطالعات کالبدی ملی، تهران.

مرکز مطالعات و تحقیقات شهرسازی و معماری ایران، ۱۳۷۱، سنجش توسعه صنعتی مناطق کشور، تهران.

مومنی. مهدی، ۱۳۷۷، اصول و روش‌های برنامه‌ریزی ناحیه‌ای، تهران: انتشارات گویا.

هرندی. فاطمه و جمشیدی. فرشید، ۱۳۸۷، چگونگی اثرپذیری احتمال اشتغال زنان متاهل نقاط شهری و روستایی از ویژگی‌های فردی و خانوادگی، *مجله‌ی دانش و توسعه*، شماره ۲۳، صص ۱۹۱ تا ۲۰۵.

Aldrich. John. H and Nelson. Forrest Linear, 1984, **Probability Logit, and Probit Models**, Sage Publications

Alfred. Demarsi, 1992, **Logit Modeling: Practical Applications**, Sage Publications, Newbury Park, Calif.

Altman. Morris. 1686. **Resource Endowments and location Theory in economic History: An Case Study of Quebec and Ontraio at the Turn of the Twentieth Century**. *The journal of Economic History*. Vol.46.

Berman. O. & Drezner, Z. & Wesolowsky, G. O. 2008, **The Multiple Location of Transfer Points**, *The Journal of the Operational Research Society*, Vol. 59, No. 6, pp. 805-811.

Berman. O. & Drezner, Z. 2007, **The multiple server location problem**, *Journal of the Operational Research Society*, Vol.58, pp. 91-99.

Bose. Ranadip. 2002. **A Model for Location Analysis of Industries**. Urbana Champaign. University of Illinois. Houston.

Cantwell. J. 2009, **Location and the Multinational Enterprise**, *Journal of International Business Studies*, Vol. 40, No.1, pp. 35-41.

**EViews 6 User's Guide II** 2007, Quantitative Micro Software, LLC,

Hoover Edgar.M. (1970). **An Introduction to Regional Economics**. University of Pittsburgh.

Johnston. Jack and John Enrico DiNardo 1997, **Econometric Methods**, 4th Edition, McGraw- Hill, New York.

Long, J.S. 1997 **Regression Models for Categorical and Limited Dependent variables**, SAGE publication.

Lucas. M. T. & Chhajer, D.(2004), **Applications of Location Analysis in Agriculture: A Survey**, *The Journal of the Operational Research Society*, Vol. 55, No. 6 (Jun., 2004), pp. 561- 578.

Marianov. V. & Fresard, F. 2005 **A Procedure for the Strategic Planning of Locations, Capacities and Districting of Jails: Application to Chile**, *The Journal of the Operational Research Society*, Vol. 56, No. 3 (Mar., 2005), pp. 244- 251.

Martinek. Jason. P. and Orlando Michael J. 2002. **Do Primary Energy Resources Influence Industry ocation?**, *Economic Review*. Third Quarter.

McGraw-Hill Science & Technology Encyclopedia 2005, **McGraw-Hill Encyclopedia of Science and Technology** Copyright © 2005 by The McGraw-Hill Companies, Inc

North. Douglass. C. 1955. **Location Theory and Regional Economic Growth**. *The Journal of Political Economy*. Vol. 63. pp. 243 – 258.

Pesaran. H. M., and pesaran, B. 1997. **Working with microfit 4.0: an introduction to econometrics**, oxford university press, oxford.

Shan. Jerry&Reimann, Matthew&Safai, Fereydoon. 2008, **Life Cycle Forecasting for New products: The HP Approach to Forecasting Printer Demand**, *The International Journal of Applied Forecasting*, summer, pp 23-27.

Vermunt. J.K. and Magidson J. 2005, **Factor Analysis with categorical indicators: A comparison between traditional and latent class approaches**. In A.

**Van der Ark, M.A. Croon and K. Sijtsma (eds),** *New Developments in Categorical Data Analysis for the Social and Behavioral Sciences*, 41-62.

Whistler. D. (1990) **an introductory guide to Shazam**, [www.shazam. econ. ubc.ca.logit results](http://www.shazam.econ.ubc.ca/logit/results).

Wolf. Nikolaus. (2002). **Endowment, Market Potential and Industry Location: Evidence from Interwar Poland (1918-1939).** *Humboldt-University Berlin (Germany)*. First Draft.

Yang. Jiaqin and Lee huei. (1997). **An AHP Decision Model for Facility Location selection.** *Facilities*. Vol.15. pp. 241-254.

## پیوست ها

## خروجی نرم افزار Eviews 6 (سناریو اول)

| Dependent Variable: PROVINCES<br>Method: ML - Binary Logit (Quadratic hill climbing)<br>Date: 02/18/05 Time: 13:34<br>Sample: 1 30<br>Included observations: 30<br>Convergence achieved after 9 iterations<br>Covariance matrix computed using second derivatives |             |                       |             |          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                   | Coefficient | Std. Error            | z-Statistic | Prob.    |
| C1                                                                                                                                                                                                                                                                | 6.304950    | 3.911488              | 1.611906    | 0.1070   |
| C10                                                                                                                                                                                                                                                               | -0.118975   | 0.119110              | -0.988870   | 0.3179   |
| C11                                                                                                                                                                                                                                                               | -0.106499   | 0.124941              | -0.852394   | 0.3940   |
| C13                                                                                                                                                                                                                                                               | 0.002393    | 0.002578              | 0.928257    | 0.3533   |
| C18                                                                                                                                                                                                                                                               | -9.973073   | 12.27521              | -0.812457   | 0.4165   |
| C21                                                                                                                                                                                                                                                               | 0.925878    | 1.075266              | 0.861069    | 0.3892   |
| C25                                                                                                                                                                                                                                                               | 158.7166    | 1538.275              | 0.103178    | 0.9178   |
| Mean dependent var                                                                                                                                                                                                                                                | 0.300000    | S.D. dependent var    |             | 0.466092 |
| S.E. of regression                                                                                                                                                                                                                                                | 0.380729    | Akaike info criterion |             | 1.157691 |
| Sum squared resid                                                                                                                                                                                                                                                 | 3.333963    | Schwarz criterion     |             | 1.484637 |
| Log likelihood                                                                                                                                                                                                                                                    | -10.36537   | Hannan-Quinn criter.  |             | 1.262284 |
| Avg. log likelihood                                                                                                                                                                                                                                               | -0.345512   |                       |             |          |
| Obs with Dep=0                                                                                                                                                                                                                                                    | 21          | Total obs             |             | 30       |
| Obs with Dep=1                                                                                                                                                                                                                                                    | 9           |                       |             |          |

## خروجی نرم افزار Eviews 6 (سناریو دوم)

| Dependent Variable: PROVINCES<br>Method: ML - Binary Logit (Quadratic hill climbing)<br>Date: 02/18/05 Time: 13:34<br>Sample: 1 30<br>Included observations: 30<br>Convergence achieved after 8 iterations<br>Covariance matrix computed using second derivatives |             |                       |             |          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                   | Coefficient | Std. Error            | z-Statistic | Prob.    |
| CC1                                                                                                                                                                                                                                                               | 4.446556    | 2.007072              | 2.215444    | 0.0267   |
| CC2                                                                                                                                                                                                                                                               | 0.043027    | 0.061419              | 0.700545    | 0.4836   |
| CC3                                                                                                                                                                                                                                                               | 0.006828    | 0.005302              | 1.287775    | 0.1978   |
| CC4                                                                                                                                                                                                                                                               | -0.000759   | 0.002475              | -0.306736   | 0.7590   |
| CC5                                                                                                                                                                                                                                                               | -1172.710   | 880.1020              | -1.332471   | 0.1827   |
| Mean dependent var                                                                                                                                                                                                                                                | 0.300000    | S.D. dependent var    |             | 0.466092 |
| S.E. of regression                                                                                                                                                                                                                                                | 0.351030    | Akaike info criterion |             | 0.944865 |
| Sum squared resid                                                                                                                                                                                                                                                 | 3.080556    | Schwarz criterion     |             | 1.178398 |
| Log likelihood                                                                                                                                                                                                                                                    | -9.172973   | Hannan-Quinn criter.  |             | 1.019574 |
| Avg. log likelihood                                                                                                                                                                                                                                               | -0.305766   |                       |             |          |
| Obs with Dep=0                                                                                                                                                                                                                                                    | 21          | Total obs             |             | 30       |
| Obs with Dep=1                                                                                                                                                                                                                                                    | 9           |                       |             |          |

## خروجی نرم افزار Eviews 6 (سناریو سوم)

| Dependent Variable: PROVINCES<br>Method: ML - Binary Logit (Quadratic hill climbing)<br>Date: 02/18/05 Time: 16:49<br>Sample: 1 30<br>Included observations: 30<br>Convergence achieved after 11 iterations<br>Covariance matrix computed using second derivatives |             |                       |             |          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------|-------------|----------|
|                                                                                                                                                                                                                                                                    | Coefficient | Std. Error            | z-Statistic | Prob.    |
| C5                                                                                                                                                                                                                                                                 | -0.000590   | 0.001976              | -0.298732   | 0.7651   |
| C19                                                                                                                                                                                                                                                                | 0.104436    | 0.053331              | 1.958274    | 0.0502   |
| C20                                                                                                                                                                                                                                                                | 0.007759    | 0.004603              | 1.685510    | 0.0919   |
| C21                                                                                                                                                                                                                                                                | 2.237506    | 1.012338              | 2.210237    | 0.0271   |
| C25                                                                                                                                                                                                                                                                | -3241.718   | 1805.732              | -1.795238   | 0.0726   |
| Mean dependent var                                                                                                                                                                                                                                                 | 0.300000    | S.D. dependent var    |             | 0.466092 |
| S.E. of regression                                                                                                                                                                                                                                                 | 0.366026    | Akaike info criterion |             | 1.051972 |
| Sum squared resid                                                                                                                                                                                                                                                  | 3.349375    | Schwarz criterion     |             | 1.285505 |
| Log likelihood                                                                                                                                                                                                                                                     | -10.77959   | Hannan-Quinn criter.  |             | 1.126682 |
| Avg. log likelihood                                                                                                                                                                                                                                                | -0.359320   |                       |             |          |
| Obs with Dep=0                                                                                                                                                                                                                                                     | 21          | Total obs             |             | 30       |
| Obs with Dep=1                                                                                                                                                                                                                                                     | 9           |                       |             |          |

خروجی نرم افزار Microfit 4.0 از رگرسیون پروبیت مدل نهایی: انتخاب عوامل مؤثر همبسته با متغیرهای توضیحی ترکیبی، به عنوان متغیرهای توضیحی مدل نهایی

```

Probit Maximum Likelihood Estimation
The estimation method converged after 13 iterations
*****
Dependent variable is PROVINCES
30 observations used for estimation from 1 to 30
*****
Regressor      Coefficient      Standard Error      T-Ratio[Prob]
C5              -.2946E-3           .0011205            -.26289[.795]
C19             .060928            .028156             2.1639[.040]
C20             .0044161           .0025156            1.7555[.091]
C21             1.3043             .54899              2.3757[.025]
C25             -1799.4            970.4698            -1.8541[.076]
*****
Factor for the calculation of marginal effects = .30012
Maximized value of the log-likelihood function = -10.8200
Akaike Information Criterion = -15.8200
Schwarz Bayesian Criterion = -19.3230
Hannan-Quinn Criterion = -16.9407
Mean of PROVINCES = .30000
Mean of fitted PROVINCES = .26667
Goodness of fit = .83333
Pesaran-Timmermann test statistic = -5.4064[.000]
Pseudo-R-Squared = .47967
*****
□

```

خروجی نرم افزار Microfit 4.0 از رگرسیون لاجیت مدل نهایی: انتخاب عوامل مؤثر همبسته با متغیرهای توضیحی ترکیبی، به عنوان متغیرهای توضیحی مدل نهایی

```

Logit Maximum Likelihood Estimation
The estimation method converged after 8 iterations
*****
Dependent variable is PROVINCES
30 observations used for estimation from 1 to 30
*****
Regressor      Coefficient      Standard Error      T-Ratio[Prob]
C5              -.5902E-3           .0019758            -.29873[.768]
C19             .10444             .053331             1.9583[.061]
C20             .0077592           .0046035            1.6855[.092]
C21             2.2375             1.0123              2.2102[.036]
C25             -3241.7            1805.7              -1.7952[.085]
*****
Factor for the calculation of marginal effects = .16215
Maximized value of the log-likelihood function = -10.7796
Akaike Information Criterion = -15.7796
Schwarz Bayesian Criterion = -19.2826
Hannan-Quinn Criterion = -16.9002
Mean of PROVINCES = .30000
Mean of fitted PROVINCES = .26667
Goodness of fit = .83333
Pesaran-Timmermann test statistic = -5.4064[.000]
Pseudo-R-Squared = .48161
*****

```