

توسعه منطقه ای در ایران با رویکرد عدالت توزیعی

دریافت مقاله: ۹۶/۳/۱۴ پذیرش نهایی: ۹۷/۲/۲۸

صفحات: ۱۷۹-۱۹۸

طاهر پریزادی: استادیار و عضو هیئت علمی گروه جغرافیا و برنامه‌ریزی شهری، دانشگاه خوارزمی، تهران، ایران.^۱

Tparizadi@khu.ac.ir

حجت میرزازاده: دانشجوی کارشناسی ارشد جغرافیا و برنامه‌ریزی شهری، دانشگاه خوارزمی، تهران، ایران.

hujjatm93@gmail.com

چکیده

توزیع نامتعادل امکانات و خدمات اقتصادی، اجتماعی و... بین مناطق، ضرورت توجه به برنامه‌ریزی توسعه فضایی و متعادل نمودن ساختار فضایی کشور را اجتناب ناپذیر نموده است. امروزه موضوع عدالت اقتصادی یکی از پایه‌های ترین موضوعات است که عدالت توزیعی یکی از بخش‌های آن را در برمی‌گیرد. عدالت توزیعی بر توزیع عادلانه منابع و منافع جامعه بین اقشار مختلف تأکید دارد. پژوهش حاضر به منظور تعیین سطح توسعه یافتگی استان‌های کشور ایران در سال (۱۳۹۰) و رتبه بندی آنها براساس میزان توسعه یافتگی، همچنین مقایسه سطوح توسعه کشور از ۱۳۴۵ تا کنون انجام گرفته است. این پژوهش بر اساس هدف جزو تحقیقات شناختی و از منظر روش جزو تحقیقات ارزیابی - مقایسه‌ای است. جامعه آماری طبق آخرین تقسیمات سیاسی ۳۱ استان کشور در سال ۱۳۹۰ و شاخص‌های مورد بررسی شامل ۳۳ شاخص در چهار بعد (اقتصادی، زیربنایی - کالبدی، اجتماعی - فرهنگی و بهداشتی - درمانی) بوده است. برای تجزیه و تحلیل داده‌ها از تکنیک‌های تحلیل عاملی و تحلیل خوشه‌ای در نرم افزار SPSS استفاده شده است. یافته‌های پژوهش نشان می‌دهند که بین استان‌های کشور از نظر توسعه یافتگی، تفاوت‌ها دارای نابرابری‌هایی می‌باشد؛ به طوری که استان تهران به تنهایی در طول چند دهه بالاترین سطح توسعه یافتگی و استان سیستان و بلوچستان پایین‌ترین سطح در بین استان‌های دیگر را دارا می‌باشد. همچنین مقایسه استان‌ها در طول دوره‌های مختلف نشان از نابرابری توسعه مرکز نسبت به پیرامون دارد. طبق نتایج بدست آمده از تحقیق برای کاهش نابرابری بین استان‌های کشور، ضمن توجه به استعدادها و توان‌های هر منطقه در اولویت قرار دادن استان‌های محروم و کمتر توسعه یافته در برنامه‌ریزی‌های منطقه‌ای را می‌طلبند.

کلیدواژگان: نابرابری منطقه‌ای، تعادل، محرومیت، عدالت توزیعی

مقدمه

در جهان امروز، نابرابری های منطقه ای پدیده ای فراگیر و رو به گسترش است (Lees, 2010: 1 & UNDP, 2010). بدین خاطر توجه به برنامه ریزی فضایی به منظور کاهش نابرابری ها و عدم تعادل منطقه ای مورد توجه فراوان قرار گرفته است. توسعه منطقه ای مفهومی جدید در ادبیات برنامه ریزی می باشد. که هدف آن خلق چارچوبی مناسب برای دستیابی به یک مفهوم با ثبات در استانداردهای زندگی شهروندان است (Apostolachet, 2014: 36 - Amin Bidokht, 2007: 17). در برنامه ریزی فضایی، میزان توسعه مناطق توسعه نیافته برای دستیابی به توسعه متعادل و برابر ارزیابی می شود. بنابراین شناخت صحیح امکانات اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی و غیره به عنوان اولین گام در برنامه ریزی توسعه فضایی، می تواند به بهبود خدمات رسانی و افزایش تعادل و برابری بین مناطق کمک نماید. بدین صورت که با شناسایی مناطق برخوردار و هدایت امکانات و خدمات به سمت مناطق محروم، توسعه به صورت هماهنگ و برابر امکان پذیر می گردد (لیلیان و دیگران، ۱۳۹۰: ۲). مقوله توسعه مشکلات بسیاری از کشورهاست، (ضرابی و تبریزی، ۱۳۹۰: ۳) به دلیل اینکه نابرابری منطقه ای (فضایی)، به عنوان مانعی بر سر راه توسعه متوازن و پایدار عمل می کند. که دارای آثار منفی مخصوص به خود است. زیرا، امکان استفاده بهینه فضا را از جامعه سلب می کند و موجبات تراکم جغرافیایی فقر (جدایی گزینی) را فراهم می سازد. در جهان امروز امکانات و خدمات در سطح مناطق بویژه در شهرها به صورت عادلانه و متوازن پخش نشده اند (Fedorov, 2002: 443). نابرابری و ابعاد مختلف آن، از نشانه های مهم توسعه نیافتگی است چرا که نابرابری های منطقه ای در تمام اشکال و سطوح آنها می تواند پیامدهای ناگواری را به همراه داشته باشد (Pacion, 2003: 291). در سطح منطقه، ایجاد تعادل منطقی بین مردم، اشتغال و خدمات یکی از آرمان های پسندیده می باشد (معصومی اشکوری، ۱۳۸۵: ۵۴). طی سال های اخیر بسیاری از دولت ها و تصمیم گیرندگان در تلاش بوده اند که از شدت نابرابری های منطقه ای بکاهند (Winkler, 2012: 84). یکی از عواملی که در توسعه منطقه ای مورد توجه قرار می گیرد، توسعه خدمات و امکانات به صورت متعادل در مناطق است. یکی از رویکردها به نظریه عدالت به مثابه انصاف راولز^۱، عدالت توزیعی^۲ می باشد، که مبانی آن از اصل دوم عدالت به مثابه انصاف یعنی اصل تفاوت استنتاج می شود. اصل تفاوت نظریه عدالت به مثابه انصاف، بیان می دارد که بازتوزیع منابع، ثروت و قدرت هنگامی که نابرابری شدید در سطح جامعه به نفع محروم ترین افراد جامعه نباشد لازم و ضروری است (Leigh and Jencks, 2007: 24). عدالت اجتماعی / توزیعی بیانگر توزیع عادلانه امکانات و ثروت میان افرادی است که طبق تعریف دارای حقوق برابرند (Wilkinson, 2006: 23). در هر جامعه ای چگونگی توزیع درآمد، میزان فقر و ارائه کالاهای عمومی نظیر خدمات بهداشتی، اقتصادی، اجتماعی و .. نشان دهنده میزان توجه دولت به عدالت توزیعی است (باباخانی و دیگران، ۱۳۹۰: ۲) اما با وجود پیشرفت هایی که محققان در قرن گذشته در زمینه های اقتصادی، اجتماعی، و... به دست آورده اند، در حال حاضر شاهد شکاف های مشخص و واضحی در میزان توسعه یافتگی در بین مناطق و عدم تعادل و نابرابری در میزان توسعه امکانات می باشیم (Kawachi et al, 2002: 48). که یکی از ویژگی های کشورهای در

1 - John Rawls

2- distributive Justice

حال توسعه است. در کشور ما نیز نبود تعادل در بین مناطق مختلف^۱ به چشم می خورد. بدین صورت که تمرکز اقتصادی در برخی از مناطق کشور مانند تهران و برخی کلان شهرهای منطقه ای، توزیع نامتعادلی از رشد را در مناطق مختلف کشور پدید آورده است که به دلیل جذب جمعیت و فعالیت بخش زیادی از منابع تولیدی، نیروی انسانی و سرمایه گذاری و در نتیجه رشد را به خود اختصاص داده اند. تهران به عنوان پایتخت کشور در سال ۱۳۹۰، ۱۶/۲۱ درصد از جمعیت کل کشور را داشته این رقم در سال ۹۵ به ۱۶/۶۰ (سرشماری عمومی نفوس و مسکن ۱۳۹۵) رسیده که نشان دهنده افزایش سهم جمعیت آن از کل کشور نسبت به سال ۹۰ می باشد. همچنین میزان مهاجرت به تهران ۲۰/۲ گزارش شده که نسبت به سال ۹۰، ۲/۵ درصد تغییر داشته است. این آمارها نشان دهنده تجمع امکانات و خدمات در پایتخت می باشد که باعث نابرابری ها بین مناطق و مهاجرت مردم به تهران را موجب شده که تمرکز بیش از اندازه جمعیت در تهران نتیجه این عوامل است. بنابراین تمرکز نامعقول و نامتناسب در عرصه های زیستی، نابرابری در نواحی جغرافیایی را در پی خواهد داشت. به عبارت دیگر تخصیص منابع و امکانات به مناطق خاص و محروم کردن سایر مناطق از این تسهیلات موجب نابرابری منطقه ای می شود (Todes, 2001: 58). مساله ای که بازتاب آن را در رشد ناهمگون و نابرابر شهرهای ایران می توان مشاهده کرد. بی تردید مهمترین رویکردهای تبیین کننده برخورداری را می توان منطبق با برنامه ریزی فضایی و منطقه ای قلمداد نمود (Wheeler, 2002: 270). برنامه ریزی فضایی گامی مؤثر در افزایش برخورداری مناطق از انواع خدمات اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی، زیربنایی و ... است (Houghton & Counsell, 2004). از این رو شناسایی جایگاه مناطق نسبت به یکدیگر از نظر توسعه اولین گام در برنامه ریزی منطقه ای است. به طور کلی، هدف از توسعه بهبود شرایط کلی زندگی مردم، برقراری عدالت اجتماعی و توزیع رفاه و ثروت در بین افراد جامعه است. توزیع نامتعادل این خدمات و امکانات موجب نابرابری ها در سطح مناطق کشور می شود. این مناطق جاذب اصلی فعالیت و جمعیت بوده و بخش زیادی از رشد اقتصادی، منابع تولیدی، نیروی انسانی و سرمایه گذاری را به خود اختصاص داده اند. در نتیجه موجب پدید آمدن فقر و بیکاری، نارسایی زیر بناها و خدمات رسانی، تهدید محیط زیست، تحرکات جمعیتی و ... شده است (رفیعیان، ۱۳۹۱: ۲) ایران به عنوان یک کشور در حال توسعه، که براساس آخرین تقسیمات سیاسی دارای ۳۱ استان و با چهار اقلیم متنوع، از نظر برخورداری از شاخص های مختلف توسعه دارای نابرابری فضایی^۲ می باشد (پریزادی و زنگی آبادی، ۱۳۹۰: ۲). میزان محرومیت در برخی مناطق که وجود اقلیم های متنوع همچنین مجموعه ای از منابع طبیعی و محیط زیستی از جمله منابع آب و خاک، تنوع زیستی، جنگل ها و سیاست ها و خط مشی های ملی و منطقه ای در کشور و در بیشتر مواقع هم در اثر برنامه ریزی های نامطلوب و متمرکز، مسائل عمده ای را در روند توسعه نواحی کشور ایجاد کرده است.

سوالی که در این پژوهش به آن پرداخته شده، این است که مناطق مختلف ایران از چه میزان و رتبه ای از توسعه برخوردارند؟ و رتبه هر یک از مناطق در بین سایر استان ها چگونه است؟

۱- در این مقاله منطقه به عنوان استان در تقسیمات سیاسی در نظر گرفته شده است.

هدف از این پژوهش، تعیین سطح توسعه یافتگی استان های کشور به لحاظ برخورداری از شاخص های (اقتصادی، زیربنایی، بهداشتی، درمانی و...) و رتبه بندی براساس توسعه یافتگی و پیشنهادات راهبردی جهت برنامه ریزی و سیاست گذاری در استان ها می باشد.

تحقیقات زیادی درباره تعیین تفاوت های توسعه یافتگی واحدهای جغرافیایی در ایران و سایر کشورها در سال های مختلف با استفاده از روش های گوناگون صورت گرفته است. برخی مطالعات نیز به تحلیل نابرابری و عدم تعادل منطقه ای و شناسایی مناطق محروم و عقب مانده کشور بر اساس ترکیبی از روش های تحلیل نابرابری پرداخته اند بررسی تجارب جهانی در تحلیل عدم تعادل فضایی و سطح بندی درجه توسعه یافتگی نواحی گوناگون در ایران، راهگشای تفکر صحیح و استفاده از این تجارب در تدوین شاخص ها و متغیر های قابل استفاده در پژوهش حاضر خواهد بود جدول (۱).

جدول (۱): تحقیقات انجام شده بعضی کشورهای خارجی و ایران

مطالعات خارجی			
عنوان تحقیق	نویسنده گان	سال مطالعه	نتایج
بررسی نابرابری های منطقه ای در کشور غنا طی دوره ۱۰ ساله ۱۹۹۰-۲۰۰۰	Al- Hassan	۲۰۰۷	به این نتیجه رسیده اند که رشد اقتصادی طی این دوره منجر به به کاهش فقر عمومی در کشور شده است .
توسعه انسانی و اختلاف منطقه ای در هند	norbakhsh	۲۰۰۲	نابرابری های بین ایالت های هند را مورد بررسی قرار داده است
طبقه بندی مناطق مختلف بلژیک	joe and maria	۲۰۰۱	با روش تحلیل عاملی جهت آشکار نمودن نابرابری های منطقه ای، مناطق کشور پرتقال را درمناطق زمانی ۱۹۹۱ و ۱۹۹۵ به لحاظ توسعه رتبه بندی نموده اند
رتبه بندی سکونتگاه های گینه پایانو	Wilson	۲۰۰۱	بر اساس هشت شاخص که بیشترین تأثیر مستقیم را بر زندگی مردم داشته انجام گرفته است. ویلسون در این مطالعه امتیاز نهایی هر بخش را که بین صفر تا صد متغیر بود، از میانگین مجموع هشت شاخص مورد بررسی به دست آورده است.
تحلیل فضایی ایالت های مالزی با تحلیل عاملی	Pryor	۲۰۰۱	پرپور نیز طی مطالعه ای یازده ایالت مالزی باختری را به هفتاد بخش جغرافیایی تقسیم کرده و با استفاده از روش تحلیل عاملی مورد تحلیل فضایی قرار داده است

مطالعات داخلی			
تحلیل توسعه منطقه ای استان مرکزی با استفاده تکنیک های چند معیاره	توکلی نیا و دیگران	۱۳۹۶	از مجموع ۱۲ شهرستان استان، شهرستان های اراک، ساوه، و خمین در رتبه های نخست قرار گرفته و شهرستان های آشتیان، خنداب و فراهان رتبه های آخر را به خود اختصاص دادند.
شناسایی عوامل کلیدی موثر بر توسعه نیافتگی منطقه ای (کهگیلویه و بویر	زالی و سجادی اصل	۱۳۹۵	با توجه به نتایج بدست آمده دلیل اصلی توسعه نیافتگی استان عوامل مدیریتی و فرهنگی می باشد.

			احمد)
نتایج آن نشان داد که استان کهگیلویه و بویر احمد جز استان های بود که دارای کمترین سطح رفاه در کشور بوده اند	۱۳۹۴	شهیکی تاش و همکاران	بررسی شدت عدم تعادل فضایی و منطقه ای رفاه در استان های ایران
وضعیت برخورداری شهرستانهای استان کردستان از شاخصهای مورد بررسی متعادل نبوده و عدم توازن نسبتاً محسوسی در میزان برخورداری از این شاخصها در بین شهرستانهای استان مشاهده میگردد	۱۳۹۳	زنگی ابادی و دیگران	تحلیل فضایی شاخصهای توسعه منطقه ای با بهره گیری تلفیقی از تکنیک های تصمیم گیری چند شاخصه، مورد پژوهش: استان کردستان
در میان شهرستان ها از لحاظ توسعه یافتگی نابرابری های آشکار وجود دارد و سطح توسعه بیشتر شهرستان های پایین تر از خدمتوسط است.	۱۳۹۲	شیخ بیگلو و تقوایی	نابرابری های منطقه ای و بین منطقه ای با روش SAW
سطح توسعه و درجه توسعه یافتگی استانها در پایان برنامه چهارم توسعه بیشتر از پایان برنامه توسعه شده است.	۱۳۹۲	اطاعت و شجاعی نسب	سنجش شاخصهای توسعه یافتگی در استانهای کشور طی سال های ۱۳۸۳ تا ۱۳۸۸
کلان شهر تهران فاقد وحدت کالبدی- اجتماعی بوده و ناهمگونی های فضایی بین مناطق شمالی و جنوبی آن به عنوان ویژگی اصلی ساختار فضایی شهر تهران همچنان پابرجاست.	۱۳۹۱	رفیعیان و شالی	تحلیل فضایی سطح توسعه یافتگی تهران به تفکیک مناطق شهری
روش به کار رفته در این تحقیق فراتحلیل بوده است و نتایج آن نشان داد که موانع سیاسی به ویژه استبداد تاریخی و آمادگی ایرانیان در پذیرش استبداد حائز رتبه نخست در میان عوامل متعدد توسعه نیافتگی در ایران بوده	۱۳۹۱	نقدی و حصاری	علل توسعه نیافتگی ایران

با توجه به تحقیقات انجام شده، هر کدام از مطالعات با روش و داده های خاصی به بررسی و تحلیل نابرابری و توسعه مناطق پرداخته اند. این پژوهش از شاخص های ترکیبی که به طور گسترده برای مقایسه عملکرد مناطق مورد توجه قرار می گیرند، استفاده کرده است.

روش تحقیق

قلمرو مورد مطالعه این پژوهش کشور ایران است که بر اساس تقسیمات سیاسی، دارای ۳۱ استان در سال ۱۳۹۰ می باشد. جمعیت ایران در این سال مشتمل بر ۷۵,۱۴۹,۶۶۹ نفر بوده که ۷۱/۴ درصد از این جمعیت شهرنشین و ۲۸/۵ درصد روستانشین بوده اند. نرخ رشد جمعیت نیز در این دوره ۲۹/۱ درصد بوده است. در سال ۱۳۹۰ تعداد شهرهای کشور ۱۳۳۱ عدد بوده که ۸ شهر تهران، مشهد، کرج، اصفهان، تبریز، شیراز، اهواز و قم بالای یک میلیون نفر جمعیت داشته اند. بیشترین تراکم جمعیت در این سال، در استانهای تهران با ۰/۸ از سهم مساحتی کشور، تراکم جمعیتی ۸۹۰، البرز با ۰/۳ سهم مساحتی و تراکم جمعیتی ۴۷۱، و کمترین تراکم

در استان سمنان با ۶ درصد سهم مساحتی دارای تراکم جمعیتی ۶ یعنی ۰/۸ درصد جمعیت را دارد (نتایج سرشماری عمومی نفوس و مسکن ۱۳۹۰).

پژوهش حاضر بر اساس هدف شناختی و از منظر ماهیت و روش جزء تحقیقات ارزیابی - مقایسه ای است. جامعه آماری تحقیق مشتمل بر ۳۱ استان کشور و شاخص های مورد بررسی ۳۳ شاخص انتخابی که در چهار بعد کلی (اقتصادی، زیربنایی- کالبدی، اجتماعی- فرهنگی و بهداشتی- درمانی) انتخاب شده است. روش گردآوری داده ها به صورت کتابخانه ای- اسنادی بوده که از طریق مراجعه به داده های مرکز آمار ایران سال ۱۳۹۰، اسناد، مقالات و نشریات کشور استخراج شده اند. در این پژوهش از نرم افزار SPSS برای تحلیل های آماری و متغیرهای مورد بررسی با روش تحلیل عاملی، دارای تایید روایی و به صورت ترکیبی در مولفه های معنی دار ارائه شده است. به منظور دستیابی به اعتبار، روایی شاخص ها و معیارهای تحقیق، همبستگی و کنترل صحت و دقت درانتخاب شاخص های سنجش توسعه یافتگی و همچنین جهت کنترل روابط و ساختارها از روش تحلیل عاملی استفاده شده است برای سطح بندی استان ها نیز روش تحلیل خوشه ای مورد استفاده قرار گرفته است. تحلیل خوشه ای نواحی شهری که بیشترین همانندی را از نظر امتیازهای عاملی دارند، دریک خوشه دسته بندی می کند. انتخاب هر یک از این روش ها بستگی به داده های آماری و هدف برنامه ریزی دارد (حکمت نیا و میرنجف، ۱۳۸۵: ۲۳۷) در نهایت سطوح توسعه یافتگی و مراتب توسعه استان های کشور در دوره های مختلف سرشماری مقایسه و فراز و فرود استان ها کنترل و تحلیل شده اند. کفایت حجم نمونه برای انجام تحلیل عاملی از روش آماره KMO و بارتلت نشان داده شده است جدول (۲). مقدار آماره KMO معادل ۰/۷۶۴ محاسبه شده که مبین مناسب بودن حجم داده ها برای تحلیل عاملی و تعمیم نتایج آن به جامعه آماری است. نتیجه آزمون بارتلت نیز با سطح معناداری ۰/۰۰۰: sig معنادار بوده و تأیید کننده مناسب بودن داده ها برای استخراج عوامل می باشد عوامل استخراج شده با شاخص های مد نظر تحقیق حاضر بسیار نزدیک و مرتبط بوده است.

جدول (۲) : کفایت حجم نمونه و آزمون بارتلت

کفایت حجم نمونه	۰/۷۶۴
آزمون بارتلت	۵۷۰/۴۴۲
درجه آزادی	۱۷۱
سطح معناداری	۰/۰۰۰

مأخذ: یافته های تحقیق

برای رتبه بندی و تعیین درجه توسعه یافتگی استانهای کشور از شاخص های متعددی در قالب چهار بعد و ۳۳ شاخص که از اسناد مرکز آمار ایران در سال ۱۳۹۰ در سطح استان ها انتخاب شده که به شرح زیر می باشند:

- ❖ شاخص های عامل اقتصادی: ۱- نسبت هزینه خانوار، ۲- نرخ مشارکت اقتصادی، ۳- تعداد بنگاه های اقتصادی به ۱۰۰۰۰ نفر، ۴- تولید سرانه، ۵- تعداد کارگاه صنعتی به ۱۰۰۰۰ نفر، ۶- میزان درآمد، ۷- بهای مصرفی خانوار، ۸- نرخ بیکاری.
- شاخص های عامل بهداشت و درمان: ۱- تعداد خانه بهداشت روستایی نسبت به ۱۰۰۰۰ نفر، ۲- تعداد پزشک عمومی نسبت به ۱۰۰۰۰ نفر، ۳- تعداد مراکز بهداشتی و درمانی نسبت به ۱۰۰۰۰ نفر، ۴- درصد تحت پوشش خدمات درمانی به ازای هر ۱۰۰۰۰ نفر، ۵- تعداد آزمایشگاه نسبت به ۱۰۰۰۰ نفر، ۶- تعداد داروخانه به ازای ۱۰۰۰۰ نفر
- ❖ شاخص های عامل اجتماعی - فرهنگی: ۱- نرخ باسوادی بزرگسالان مرد، ۲- نسبت جمعیت، ۳- تعداد مراکز فرهنگی، ۴- تعداد کتابخانه به ازای هر ۱۰۰۰۰ نفر جمعیت، ۵- امید به زندگی در بدو تولد، ۶- درصد رشد جمعیت، ۷- میزان مهاجرت برون کوچی، ۸- میزان مهاجرت درون کوچی، ۹- نرخ شهرنشینی، ۱۰- بعد خانوار، ۱۱- نرخ زاد و ولد، ۱۲- نرخ مرگ و میر، ۱۳- نرخ ازدواج، ۱۴- تعداد شهر ۱۵- نرخ طلاق.
- ❖ شاخص های عامل کالبدی - زیر بنایی: ۱- تعداد تعاونی مسکن به ازای هر ۱۰۰۰۰ نفر، ۲- تعداد تصویب خانه به ازای ۱۰۰۰۰ نفر، ۳- میزان استفاده از ضریب اینترنت، ۴- مساحت زیر بنای واحد مسکونی.

مبانی نظری تحقیق

توسعه^۱، پدیده جدیدی نیست بلکه با انسان زاده می شود و همراه با تکامل زندگی اجتماعی انسان رشد کرده و هرگز از آن جدا نبوده است. از این رو باید تکامل و توسعه را در تعالی جامعه انسانی جستجو کرد و همراه با این تعالی ابعاد جدیدی برای آن در نظر گرفت. در یک نگاه کلی می توان اذعان داشت که توسعه کوششی آگاهانه، نهادینه شده و مبتنی بر برنامه ریزی برای ترقی اجتماعی و اقتصادی جامعه، پدیده منحصر به فرد قرن بیستم است (ضرابی و تبریزی، ۱۳۸۹: ۳). توسعه فرآیندی چند بعدی است که سازماندهی مجدد و جهت دهی اقتصاد و سیستم های اجتماعی را شامل می گردد. توسعه اصولاً شامل تغییرات بنیادی در ساختارهای سازمانها، جوامع و مدیریت ها است (Streeten, 1999: 56). یکی از ارکان توسعه، جامعیت و یکپارچه بودن آن در رفع عدم تعادل های اقتصادی و اجتماعی درون مناطق است. افزایش تولید، دسترسی به تسهیلات زیربنایی و خدماتی، فرصتهای شغلی مناسب، بکارگیری تکنولوژی جدید و افزایش نرخ سرمایه گذاری و مصرف در یک کشور یا منطقه را شامل می گردد (احمدیان و زنگی آبادی و کریمی، ۱۳۹۳: ۴). جان راولز از بزرگترین فلاسفه سیاسی در حوزه عدالت اجتماعی و شهید مرتضی مطهری از بزرگترین متفکرین اسلام شناس در این زمینه می باشند. از دیدگاه جان راولز در عدالت اجتماعی دو نگرش متفاوت وجود دارد. در نگرش اول با نگاهی محدود، تنها به عدالت اقتصادی توجه شده و جنبه های دیگر عدالت به دست فراموشی سپرده می شود؛ اما در نگرش دوم با نگاهی وسیعتر به سایر شئون اجتماعی عدالت نیز بها داده می شود. راولز مهمترین متفکری است که با نگرش دوم، نظریه عدالت را مبتنی بر ساختارهای اساسی جامعه مطرح نموده است. هدف ایده آل راولز،

تحقق جامعه ای موزون و متعادل است. جامعه ای که در آن سهم هر یک از افراد از خیر و منفعت به واسطه نهادینه شدن مفهوم عدالت مبتنی بر آزادی های برابر، توزیع می گردد (راولز، ۱۳۸۳: ۸۴). پیشینه تاریخی واژه توسعه به سال های پس از جنگ جهانی دوم باز می گردد که در آغاز برحسب رشد اقتصادی تعریف می شد و افزایش متغیرهای کلان اقتصادی مانند تولید ناخالص داخلی، در آمد سرانه و مانند آن نشانه توسعه یافتگی جوامع به شمار می آمد (صرافی، ۱۳۸۷: ۷). مایکل تودارو^۱ توسعه را جریان چند بعدی می داند که در آن مجموعه نظام اقتصادی و اجتماعی کشور مورد توجه قرارمی گیرد. توسعه علاوه بر بهبود وضع درآمدها و تولید، متضمن تغییرات در ساخت های نهادی و اجتماعی، اداری و نیز طرز تلقی عامه و در بیشتر موارد حتی آداب و رسوم و اعتقادات است (آسایش، ۱۳۸۳: ۹). چند دهه ای است که مفهوم توسعه با اصطلاح برنامه ریزی پیوند تنگاتنگی پیدا کرده و به عنوان هدف کلان برنامه ریزی درحوزه عمومی در دنیا پذیرفته شده است (توکلی نیا و شالی، ۱۳۹۱: ۲). نابرابری منطقه ای، توزیع نابرابر فرصت های اجتماعی و اقتصادی در مناطق کشور است. نابرابری منطقه ای در هر جامعه ای می تواند جلوه های مختلفی داشته باشد. به لحاظ نظری پنج رویکرد کلی را می توان در رابطه با نابرابری منطقه ای (فضایی) از هم تمیز داد. رویکرد نهائیون^۲ که مبتنی بر اصول نیوکلاسیک تعادل اقتصادی است، بر اهمیت تخصیص منابع از طریق بازار تأکید دارد. که با توسعه اقتصادی و بازارهای مختلف، نابرابری منطقه ای نیز کاهش می یابد. (چلبی، ۱۳۸۴: ۲۰۱) رویکرد نهاد گرایان^۳ نابرابری فضایی را ناشی از عملکرد بازار سرمایه داری می داند. رویکرد سوم انتشاریون^۴ است که معتقد به انتشار فضایی رشد است که این می تواند خالق نو آوری ها در اقتصاد فضا باشد. رویکرد چهارم، رویکرد رادیکال است. در این رویکرد سه دیدگاه (مارکسیستی، وابستگی و دیدگاه مبادله نابرابر) وجود دارند که هر کدام نابرابری فضایی را ناشی از عوامل مختلفی می دانند. رویکرد پنجم به نظریه تفکیک نابرابر پل کولومی (۱۹۸۵) تعلق دارد. این رویکرد روند عمده تغییرات اجتماعی را تفکیک ساختاری می داند (نظم فرو دیگران، ۱۳۹۴: ۶). اغلب نظریه هایی که در دهه های ۱۹۵۰ و ۱۹۶۰ مطرح شده، توسعه را دستیابی میزان بالاتری از نرخ رشد اقتصادی معرفی کرده اند (Todaro, 1990: 17). اما با انتقاد از این نظریه ها در دهه ۱۹۷۰، مفهوم توسعه به کاهش یا از میان رفتن فقر، بیکاری، نابرابری و تغییرات اساسی در ساخت اجتماعی گرایش پیدا کرد. در مبانی جدید توسعه، راه ورود انسان و جنبه های زندگی وی در نظر گرفته شد و به این نتیجه رسیدند که محتوی اصلی آن تأمین نیازهای اساسی، بهبود بخشیدن به شرایط زیستی افراد و جامعه است (زیاری، ۱۳۸۰: ۹۴). طرح مفهوم قطب رشد توسط فرانسو پرو^۵ برای نخستین بار در دهه ۵۰ و بسط این مفهوم در دهه های ۵۰ و ۶۰ توسط میردال^۶ اقتصاددان سوئدی، آلبرت هیرشمن^۷ اقتصاددان آلمانی و راثول پریش^۸ اقتصاددان آرژانتینی، همراه با

- 1 - Michael Todaro
- 2 - Marginalist Approach
- 3 - Institutional Approach
- 4 - Diffusionist
- 5 - Francois Perroux
- 6 - Myrdal
- 7 - Hirschman
- 8 - Raul Prebisch

سایر نظریه پردازان توسعه بیانگر تلاش به منظور کاهش فاصله بین مناطق و رشد نواحی عقب مانده بوده است (توکلی نیا، ۱۳۹۱: ۳). نگرشی به نظریه های رشد و توسعه منطقه ای نشان می دهد، دانشمندان اقتصاد روی یک نظریه مشخص رشد ناحیه ای - چه در سطح بین المللی و چه در محدوده مرزهای کشور- هم رأی نیستند. نظریه های ارائه شده درباره دستیابی به توسعه را می توان به دو گروه عمده، نظریه رشد نامتعادل و نظریه رشد متعادل تقسیم کرد: الف) پروا، هیرشمن^۲، سینگر^۳ و رستو از پیروان دکترین رشد نامتعادل هستند که در آن، نظریه قطب رشد متجلی می شود. نظریه قطب رشد پویا بر دو اثر استوار است: یکی اثرات تمرکز و دیگری اثرات پخش؛ بدین صورت که رشد همزمان در همه جا اتفاق نمی افتد بلکه در نقاط یا قطب های توسعه رخ می دهد که از قدرت جاذبه بالایی برخوردارند (اثرات تمرکز) این نقاط، توسعه را در کانال هایی پخش می کند که کل اقتصاد را تحت تاثیر قرار می دهد (اثر پخش) طرفداران نظریه قطب رشد معتقدند که گسترش شهرها منجر به توسعه اجتماعی و اقتصادی روستا ها می گردد و در نتیجه باید به دنبال گسترش و رشد صنایع در شهرهای بزرگ بود. ب) میردال، هاریسن^۴ و میسرا معتقد هستند که تئوری قطب رشد نتوانسته است نابرابری و عقب ماندگی بین مناطق مختلف را در کشورهای توسعه نیافته از بین ببرد بلکه باعث تشدید نابرابری منطقه ای شده است و لذا الگوی مناسبی برای کشورهای توسعه نیافته نمی باشد (محمدی و عبدلی و بیرانوند، ۱۳۹۱: ۷) بر اساس نظریه مرکز- پیرامون، نظام فضایی کشور به دو زیر نظام یعنی یکی مرکز و دیگری پیرامون تقسیم می شود. پایه و اساس نظریه مرکز- پیرامون بر مبنای این واقعیت شکل گرفت که مناطق مرزی در پیرامون کشورها مکان گزینی شده اند (Erkut and Ozegen, 2003:28) فریدمن^۵ رابطه بین این دو نظام را رابطه ای استعماری دانسته که قطبی شدن را در مرکز و حاشیه ای شدن را در پیرامون به دنبال دارد. مرکز به عنوان محل تمرکز اطلاعات، نوآوری، تخصص و جایگاه مناسبی برای رخداد توسعه است. همچنین مرکز بیشترین پیشرفت خود را از طریق تسلط و کنترل بر فعالیت های اقتصادی و سیاسی مناطق پیرامونی و نیمه پیرامونی به دست می آورد. در نهایت توزیع فضایی سیستم سکونتگاهی به طور قوی به وسیله کارایی نظریه مکان مرکزی دیکته می شود (کلانتری، ۱۳۸۰: ۳۶) امروزه نظریه پردازان ضرورت برنامه ریزی منطقه ای صحیح را برای رسیدن به توسعه متوازن مطرح می کنند و معتقدند که توسعه متعادل بر آن است که بهترین شرایط و امکانات را برای پیشرفت جوامع و همه جانبه فراهم آورد، تفاوت های کیفیت زندگی بین منطقه ای و درون منطقه ای را به حداقل برساند و در نهایت از بین ببرد (Bhatia, 2004) در کشورهای در حال توسعه از جمله ایران، با توجه به ضرورت توسعه یکپارچه و متوازن، شناخت ویژگیهای نواحی مختلف و نابرابری آنها، در هر برنامه ریزی اساس کار محسوب می شود، زیرا در این کشورها هدف نهایی از تحلیل سیستم ناحیه ای توزیع مطلوب جمعیت و امکانات در سطح ناحیه ای است. به عبارت دیگر تحلیل سیستم های ناحیه ای باید کارایی و بازدهی فعالیتهای اقتصادی را در همه زوایا به همراه عدالت اجتماعی در توزیع امکانات افزایش داده و به صورت

- 1 - Francois Perroux
- 2- Hirschman
- 3 -Singer
- 4 -Harrison
- 5- Friedman

بلوچستان در رتبه های آخر قرار گرفته اند. به این ترتیب، این سطح بندی نشان می دهد که استان هایی که در انتهای این فهرست قرار گرفته اند از محرومیت های اقتصادی، اجتماعی، بهداشتی و غیره رو به رو هستند. مشاهده عام وضع موجود گویای آنست که عدم عدالت فضائی^۱ در کشور به وضوح به چشم می خورد. باید توجه داشت هنگامی که از "فضا" سخن می گوئیم، تنها فضای کالبدی (فیزیکی) که مرئی و ملموس است نیست. بلکه فضایی است که به سبب دخالت انسان پیوسته در تحول و تغییر است و تنها در رابطه با انسان و جامعه معنا دارد. رتبه بندی استان ها بر حسب کل شاخص ها نشان می دهد که استان تهران بالاترین و استان سیستان و بلوچستان پایین ترین درجه توسعه یافتگی را دارا می باشند. تمرکز اقتصادی در برخی از مناطق کشور مانند تهران و برخی کلان شهرهای منطقه ای، توزیع نامتعادلی از رشد را در مناطق مختلف کشور پدید آورده است که به دلیل جذب جمعیت و فعالیت بخش زیادی از منابع تولیدی، نیروی انسانی و سرمایه گذاری و در نتیجه رشد را به خود اختصاص داده اند. تهران به عنوان پایتخت کشور در سال ۱۳۹۰ که ۱۶/۲۱ درصد از جمعیت کل کشور را داشته این رقم در سال ۹۵ به ۱۶/۶۰ (سرشماری عمومی نفوس و مسکن ۱۳۹۵) رسیده که نشان دهنده افزایش سهم جمعیت آن از کل کشور نسبت به سال ۹۰ می باشد. همچنین میزان مهاجرت به تهران ۲۰/۲ درصد گزارش شده که نسبت به سال ۹۰، ۲/۵ درصد تغییر داشته است. که همه این آمارها نشان دهنده تجمع امکانات و خدمات در پایتخت می باشد که باعث نابرابری ها بین مناطق و مهاجرت مردم به تهران را موجب شده که تمرکز بیش از اندازه جمعیت در تهران نتیجه این عوامل است.

جدول (۳): وضعیت استان ها در گروه های مختلف از نظر برخورداری از شاخص ها

خوشه	وضعیت	استان	تعداد
۱	توسعه یافته	تهران	۱
۲	نسبتاً توسعه یافته	اصفهان، خوزستان، آذربایجان شرقی، خراسان رضوی	۴
۳	کمتر توسعه یافته	سمنان، گیلان، مرکزی، مازندران، قزوین، فارس، البرز	۷
۴	توسعه نیافته و محروم	کردستان، هرمزگان، لرستان، اردبیل، کرمانشاه، کرمان، یزد، قم، آذربایجان غربی، گلستان، همدان، چهارمحال بختیاری، زنجان، ایلام، کهگیلویه و بویراحمد، خراسان شمالی، خراسان جنوبی، بوشهر، سیستان و بلوچستان	۱۹

ماخذ: یافته های تحقیق، ۱۳۹۵

همانطور که در شکل (۲) مشاهده می شود، عدم تعادل و نابرابری در مناطق مختلف کشور (غربی - شمالی و شرقی - جنوبی) بین عوامل مختلف اقتصادی، اجتماعی و ... دیده می شود. با توجه به اشکالی که در پایین آورده شده، نیمه غربی - شمالی کشور دارای درصد بیشتری از عوامل را به خود اختصاص داده است. این در حالی است که در نیمه شرقی - جنوبی درصد این عوامل نسبت به نیمه بالایی از درصد کمتری برخوردارند.

1- Spatial justice

بدین ترتیب تراکم اکثر عوامل (جمعیت، اشتغال، صنعت، دانشجو، باسوادی و ...) در مناطق نیمه غربی - شمالی کشور تجمع دارند. که نشانه نابرابری و عدم تعادل در بین مناطق را به وضوح نشان می دهد.



شکل (۲): نابرابری در مناطق مختلف کشور (ماخذ: صرافی، ۱۳۹۴: ۱۲)

سطوح توسعه یافتگی استانهای کشور از ۱۳۴۵ تا ۱۳۹۰

جایگاه نسبی هر استان در سلسله مراتب استانی و میزان تغییر آن ها در طول زمان، نابرابری های منطقه ای را در ایران نشان می دهد. نابرابری های بین منطقه ای از نمادهای آشکار کشورهای جهان سوم است که ناشی از شرایط اقتصادی، اجتماعی و سیاسی آن هاست با توجه به جدول (۴) بجز استان های آذربایجان غربی، خوزستان، بوشهر، کرمانشاه، خراسان و فارس، سایر استان ها در سطوح مربوط به خود در همان رتبه و گروه قرار داشته اند. توزیع جغرافیایی شاخص های توسعه، ناهمگونی های فضایی بین استانهای کشور را اثبات می کند. که این ناهمگونی فضایی در سطح استانها از نظر شاخص های مورد بررسی دیده می شود. الگوی حاکم بر سازمان فضایی کشور، حاکی از وجود الگوی مرکز- پیرامون در توسعه منطقه ای است. بر طبق این الگو مرکز از طریق جذب فرصت های اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی، امکانات، ثروت و نیروی کار متخصص از نواحی پیرامون، توسعه و گسترش فراوانی یافته است. و تأثیرات پراکنشی و فضایی مفیدی را بر توسعه نواحی پیرامونی خود از لحاظ توسعه نداشته و چه بسا بر محرومیت^۲ آنها افزوده است. به طوری که کلیه استان های توسعه نیافته و محروم در نواحی حاشیه^۳ ای، مرزی و مناطق کوهستانی واقع شده اند. این نابرابری ها بازتاب بی توجهی به مدیریت واحد سرزمینی و عدم هماهنگی سازمان های متولی در امر توسعه فضایی می باشد. همچنین بین سطوح توسعه یافتگی استان های مرکزی و مرزی کشور عدم تجانس های شدیدی وجود دارد، به طوری که استان های مرکزی بسیار توسعه یافته تر از استان های مرزی هستند. رتبه بندی استان ها بر حسب شاخص های توسعه نشان می دهد که در سال ۱۳۹۰ از مجموع ۳۱ استان یک استان توسعه یافته، چهار استان نسبتاً توسعه یافته، هفت استان کمتر توسعه یافته و ۱۹ استان در گروه توسعه نیافته و محروم قرار دارند جایگاه نسبی هر استان در سلسله مراتب استانی و میزان تغییر آن ها در طول زمان نیز نابرابری های منطقه ای و تشدید آن را در ایران نشان می دهد جدول (۴). در فاصله ۸۵-۱۳۴۵، استان های یزد و مازندران از سطح توسعه میانی به سطح نسبتاً توسعه یافته تغییر سطح داده اند. ولی استان های آذربایجان غربی، بوشهر، همدان و کرمانشاه از گروه توسعه ی میانی به سطح استان های توسعه نیافته تنزل یافته اند. همچنین جایگاه استان های فارس و خوزستان و خراسان در سلسله مراتب استانی از سطح نسبتاً توسعه یافته به سطح توسعه میانی افت داشته است. هیچکدام از استان های توسعه نیافته نتوانسته اند به ترقی و صعود در سطوح بالای سلسله مراتب دست یابند. همانطور که مشاهده می شود استان مرکزی تا سال ۱۳۵۵ در رتبه اول قرار دارد که به دلیل تقسیمات سیاسی ۱۳۳۹ بود که بخش بزرگی از استان مرکزی فعلی در استان مرکزی آن زمان به مرکزیت شهر تهران قرار داده شد. ولی بعداً همانطور که مشاهده می شود در سالهای ۱۳۷۹ و ۸۵ رتبه خود را از دست داده بطوری که در سال ۱۳۹۰ در گروه استان های کمتر توسعه یافته قرار گرفته است. استان فارس که در سالهای ۷۹-۱۳۴۵ در گروه استان های نسبتاً توسعه یافته قرار داشته ولی رتبه استان هر سال اُفت کرده که در سال ۹۰ و ۸۵ در گروه استان های کمتر توسعه یافته جا گرفته است. استان آذربایجان غربی که از سال ۱۳۴۵ تا ۱۳۹۰ صد شده، نشان دهنده کاهش رتبه توسعه یافتگی این استان بین استان های کشور است بطوری که از گروه استان های کمتر توسعه یافته در سال ۱۳۴۵ به گروه استان های توسعه نیافته در سال ۱۳۹۰ تقلیل

1-Space Agency

2 - deprived

3 -Margin

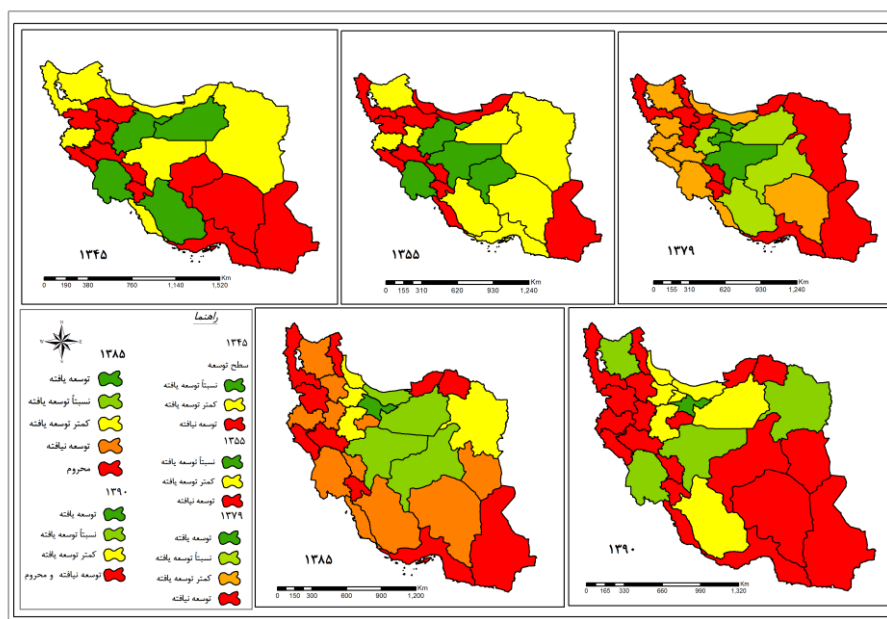
یافته است. استان لرستان نیز مانند موارد قبلی اگر چه رتبه های متفاوتی را در هر سال به خود گرفته ولی این جابجایی و تحرک درگروه خود یعنی بین استان های توسعه نیافته بوده و در طول سال های ۴۵ تا ۹۰ همچنان در جزو استان های توسعه نیافته باقی مانده است. که این مسائل استان های دیگر را هم شامل می شود. نکته حایز اهمیت، عدم تعادل و نابرابری استان ها در هر یک از عوامل است. به عبارت دیگر، توسعه نه تنها بین مناطق بلکه بین بخش های مختلف نیز به طور یکنواخت و هماهنگ صورت نگرفته است. استان هایی که عمدتاً واقع در مرکز و شمال و شمال شرق کشور هستند، در سطح توسعه یافته قرار دارند. در حالی که استان هایی که در پیرامون یا نوار مرزی کشور واقع شده اند، توسعه نیافته و محروم هستند. به این صورت که، ۱- نابرابری منطقه ای در کشور بین مناطق وجود دارد، به گونه ی که تهران به عنوان توسعه یافته ترین استان و استان سیستان و بلوچستان به عنوان توسعه نیافته ترین استان کشور طی این دوره جایگاه خود را حفظ کرده اند. ۲- تعداد استان های توسعه نیافته نسبت به دوره قبل کمتر نشده است. ۳- اهمیت استان تهران به عنوان مقصد مهاجرت همچنان در حال افزایش است. با توجه به تمرکز امکانات و مزایا در این استان و محرومیت سایر مناطق نسبت به آن، می توان روند افزایش مهاجرت به پایتخت و سایر کلان شهرها را در آینده نیز پیش بینی کرد. این نابرابری ها بازتاب و برآیند عوامل محیطی، اقتصاد سیاسی، به ویژه نارسایی های نظام برنامه ریزی، بی توجهی به مدیریت واحد سرزمینی و عدم هماهنگی سازمان های متولی در امر توسعه فضایی^۱ می باشد. استان های عدم برخوردار به دلیل محرومیت بیشتر و سطح پایین توسعه، نیازمند توجه ویژه در خصوص شاخص های مختلف توسعه هستند. از این رو تقویت توان استان های محروم و حاشیه ای برای حصول تعادل منطقه ای ضروری است. جامعه ای که دارای گروه های قومی متنوعی است در مقایسه با جامعه ای که از تنوع قومی برخوردار نیست، به شیوه تدوین برنامه متفاوتی نیاز دارد. لذا اگر برنامه های توسعه به صورت مناسب و صحیح تدوین شوند، عامل همگرایی اجتماعی و فرهنگی گروه های قومی جامعه خواهند بود.

جدول (۴) : سطح بندی استان های کشور طی سال های ۴۵-۹۰

میزان توسعه	پژوهش حاضر ۱۳۹۰	رتبه استانها	میزان توسعه	پژوهش جمیله توکلی نیا ۱۳۸۵	میزان توسعه	پژوهش فرهاد نور بخش ۱۳۷۹	میزان توسعه	پژوهش هوشنگ امیر احمدی ۱۳۵۵	پژوهش هوشنگ امیر احمدی ۱۳۴۵		
توسعه یافته	تهران	۱	نسبتاً توسعه یافته	تهران	توسعه یافته	تهران	نسبتاً توسعه یافته	*مرکزی	*مرکزی		
	اصفهان	۲		اصفهان		اصفهان		اصفهان			
	*خوزستان	۳		اصفهان		*خوزستان		*خوزستان			
	نسبتاً توسعه یافته	آذربایجان شرقی	۴	توسعه متوسط	یزد	توسعه متوسط	یزد	کمتر توسعه یافته	*خوزستان	*خوزستان	
		خراسان رضوی	۵		مازندران		سمنان		اصفهان		
		سمنان	۶		قزوین		*مرکزی		سمنان		
		کمتر توسعه یافته	گیلان	۷	توسعه یافته	خراسان رضوی	توسعه یافته	فارس	توسعه نیافته	کرمانشاه	آذربایجان شرقی
			*مرکزی	۸		گیلان		گیلان		خراسان	
			مازندران	۹		*مرکزی		کرمانشاه		آذربایجان شرقی	
			توسعه یافته	قزوین	۱۰	توسعه یافته	قم	توسعه یافته	کرمان	توسعه نیافته	گیلان
فارس				۱۱	آذربایجان شرقی		مازندران		همدان		
البرز				۱۲	فارس		*خوزستان		کرمان		
توسعه یافته				کردستان	۱۳	توسعه نیافته	*خوزستان	توسعه نیافته	آذربایجان شرقی	توسعه نیافته	مازندران
	هرمزگان			۱۴	زنجان		بوشهر		بوشهر		
	لرستان			۱۵	بوشهر		لرستان		لرستان		
	توسعه یافته و محروم			اردبیل	۱۶	توسعه یافته	چهارمحال بختیاری	توسعه یافته	ایلام	توسعه یافته	هرمزگان
		کرمانشاه		۱۷	همدان		خراسان		*کردستان		
		کرمان		۱۸	کرمان		چهارمحال بختیاری		ایلام		
		توسعه یافته و محروم		یزد	۱۹	توسعه یافته	کرمانشاه	توسعه یافته	همدان	توسعه یافته	*آذربایجان شرقی
			قم	۲۰	خراسان جنوبی		هرمزگان		لرستان		
			*آذربایجان غربی	۲۱	لرستان		اردبیل		کپگیلویه و بویراحمد		
			توسعه یافته و محروم	گلستان	۲۲	توسعه یافته	ایلام	توسعه یافته	زنجان	توسعه یافته	سیستان و بلوچستان
همدان				۲۳	گلستان		*آذربایجان غربی		زنجان		
چهارمحال و بختیاری				۲۴	اردبیل		کپگیلویه و بویراحمد		سیستان و بلوچستان		
توسعه یافته و محروم				زنجان	۲۵	توسعه یافته	*کردستان	توسعه یافته	سیستان و بلوچستان	توسعه یافته	سیستان و بلوچستان
	ایلام			۲۶	بلوچستان		بلوچستان		سیستان و بلوچستان		
	کپگیلویه و بویراحمد			۲۷	*آذربایجان غربی		کپگیلویه و بویراحمد		سیستان و بلوچستان		
	توسعه یافته و محروم			خراسان شمالی	۲۸	توسعه یافته	کپگیلویه و بویراحمد	توسعه یافته	کپگیلویه و بویراحمد	توسعه یافته	کپگیلویه و بویراحمد
		خراسان جنوبی		۲۹	خراسان شمالی		خراسان شمالی		خراسان شمالی		
		بوشهر		۳۰	سیستان و بلوچستان		سیستان و بلوچستان		سیستان و بلوچستان		
		سیستان و بلوچستان		۳۱	سیستان و بلوچستان		سیستان و بلوچستان		سیستان و بلوچستان		

به لحاظ تاریخی گروه‌های قومی متفاوت فارس، ترکمن، کرد، ترک، بلوچ، لر، عرب و ... در ایران استقرار یافته‌اند که با کشورهای همسایه رابطه تاریخی، قومی و فرهنگی دارند. وضعیت موجود گروه‌های قومی در ایران بیانگر معضلات و مشکلاتی در مناطق قومی است. به طوری که توجه بیشتر به شهرهای بزرگ در مناطق

مرکزی و مغفول ماندن نواحی مرزی، موجب نابرابری در دستیابی به امکانات و فرصت‌ها میان مناطق قومی و توسعه نامتوازن و محرومیت آنها شده است. تهران به عنوان پایتخت کشور در سال ۱۳۹۰ که ۱۶/۲۱ درصد از جمعیت کل کشور را داشته، این رقم در سال ۹۵ به ۱۶/۶۰ (سرشماری عمومی نفوس و مسکن ۱۳۹۵) رسیده که نشان دهنده افزایش سهم جمعیت آن از کل کشور نسبت به سال ۹۰ می باشد. همچنین میزان مهاجرت به تهران ۲۰/۲ گزارش شده که نسبت به سال ۹۰، ۲/۵ درصد تغییر داشته است. که همه این آمارها نشان دهنده تجمع امکانات و خدمات در پایتخت می باشد. که باعث نابرابری ها بین مناطق و مهاجرت مردم به تهران را موجب شده، که تمرکز بیش از اندازه جمعیت در تهران نتیجه این عوامل است.



شکل (۳): پراکنش فضایی سطوح توسعه منطقه ای در ایران سال ۴۵ تا ۱۳۹۰

با توجه به شکل (۳)، توسعه مناطق در کشور تقریباً تمایل به مرکز دارد و اکثر استان های توسعه یافته در مرکز کشور قرار دارند. غیر از سال های ۴۵ و ۵۵ که تهران جزو استان مرکزی بوده، در دوره های بعدی که پایتخت کشور بوده جزو توسعه یافته ترین استان محسوب می شود. در دوره ۸۵ توسعه به مناطق پیرامونی نیز رسوخ کرده است ولی همچنان تمرکز این توسعه در مرکز کشور قرار دارد و استان های توسعه یافته اکثراً در مرکز، شمال، و تقریباً شمال شرق کشور قرار گرفته اند. دلیل توسعه استان های مذکور، نزدیکی آنها به پایتخت و دسترسی به راه آهن سراسری شمال- جنوب است. این در حالی که استان های جنوبی همچنان در توسعه نیافتگی قرار دارند. این مناطق به علت دوری از مرکز و تمرکز بخش قابل ملاحظه ای از اقلیت های قومی - مذهبی کمتر مورد توجه قرار گرفته اند. استان های با توسعه متوسط در نوار مرزی جنوب، جنوب غرب و شمال غرب کشور تمرکز یافته اند.

نتیجه گیری و پیشنهادات

عدالت فضایی، توزیع عادلانه فضایی منابع محدود و فرصت استفاده از آن ها است. بنابراین عدالت بدین معنی نیست که پراکندگی جمعیت و فعالیت در کشور همگون باشد، اما باید نیازهای پایه مردم مناطق کشور برآورده شود. برقرای عدالت یعنی، فرصت منصفانه در دسترسی به امکانات برآمده از منابع ملی که در نقطه آغازین جزو شرایط پایه و هدفی منصفانه است. هرچند در صورت نیاز برای تأمین نیازهای پایه باید با تخصیص منابع عمومی، نابرابری در نقطه پایان را کاهش داد. امروزه، هرچند تلاش عمومی برنامه ریزی چه در سطح ملی و چه در سطح بین المللی در پی کاهش نابرابری ها است، اما متأسفانه حرکت تاریخی توسعه، به رغم افزایش ثروت، همواره به سوی گسترش نابرابری ها بوده است. نتایج این پژوهش و ارزیابی توسعه منطقه ای بر حسب شاخص های توسعه در سال ۱۳۹۰ نشان می دهد که در کشور ایران نیز عدم تعادل های منطقه ای با گذشت چند دهه از سابقه ی برنامه ریزی در کشور، هنوز وجود دارد. بدین صورت که بعضی مناطق کشور بخصوص مناطق جنوبی و شرقی کشور همچنان در توسعه نیافتگی و عدم برخورداری از امکانات و خدمات توسعه قرار دارند. رتبه بندی استان ها بر حسب شاخص های منتخب نشان می دهد، در سال ۱۳۹۰ از مجموع ۳۱ استان، یک استان توسعه یافته، چهار استان نسبتاً توسعه یافته، هفت استان کمتر توسعه یافته و ۱۹ استان توسعه نیافته و محروم می باشند. مقایسه سطوح توسعه یافتگی استان های کشور، براساس مطالعات انجام گرفته توسط محققین، حکایت از این دارد که طی سال های گذشته، تغییرات زیادی در سطح توسعه مناطق کشور ایجاد نشده و برخی از مناطق همچنان در محرومیت قرار دارند. با توجه به نقشه های تهیه شده از نتایج تحقیقاتی که در سال های قبل انجام شده، در سال ۱۳۴۵ استان های مرکزی، فارس، خوزستان، سمنان به ترتیب رتبه های اول تا چهارم را در گروه نسبتاً توسعه یافته قرار دارند. در سال ۱۳۵۵ مرکزی، اصفهان، یزد و خوزستان به ترتیب رتبه های اول تا چهارم را به خود اختصاص داده اند که استان یزد از گروه توسعه نیافته در سال ۴۵ به رتبه سوم ارتقاء پیدا کرده است. از سال ۷۹ به بعد با جدا شدن تهران از استان مرکزی، به عنوان توسعه یافته ترین استان در رتبه اول قرار گرفته است. در سال ۸۵ توسعه کاملاً در مرکز کشور متمرکز بوده که در سال ۹۰ به اطراف نیز رسوخ پیدا کرده است. بررسی و تحلیل نتایج تحقیق، توسعه نیافتگی مناطق کشور را ناشی از توجه به مرکز و کمبود شاخص های توسعه (اقتصادی، اجتماعی، فرهنگی و ...) در مناطق پیرامونی دارد. بدین صورت که تمام امکانات و خدمات و تجهیزات کشور و حتی جمعیت در مناطق مرکزی کشور تجمع کرده و بیشتر خدمات و امکانات کشور را در اختیار دارند. با توجه به نتایج بدست آمده استان های جنوبی در همه دوره ها جزو استان های توسعه نیافته و محروم قرار گرفته اند که نشان از عدم توجه به این مناطق است. بنابراین نظام برنامه ریزی باید توجه خود را به برنامه ریزی از پایین قرار بدهد تا مناطق محروم و توسعه نیافته نیز در مسیر توسعه و پیشرفت قرار بگیرند.

جدول (۵): رتبه بندی اهمیت موانع توسعه منطقه ی

رتبه	موانع توسعه منطقه ای
۱	توجه زیاد به مرکز و پایتخت محوری کشور و تمرکز گرایی
۳	برنامه ریزی بالا به پایین مناطق و نگرش بخشی در برنامه ریزی ها
۲	عدم توجه به مناطق مرزی و تجهیز امکانات به دلایل امنیتی
۳	عدم توجه به مناسبت تجهیزات ارائه شده با محیط منطقه
۱	نبود برنامه های آمایشی یکپارچه و بکار نبستن آن

با توجه به نتایج بدست آمده پیشنهادات زیر جهت رفع و یا کاهش نابرابری بین استان های کشور و تعیین اوایت ها با توجه به نتایج پژوهش در برنامه ریزی ها ی منطقه ای مورد نظر باید مورد توجه قرار گیرد.

- تقویت مناطق محروم و ارائه خدمات و امکانات به آنها
- انجام صحیح برنامه ریزی ها در سطح مناطق و از پایین به بالا
- توجه به محیط جغرافیایی و منابع مناطق در ارائه امکانات
- عدم پایتخت محوری و توجه بیش از حد به مرکز
- توجه به مناطق مرزی و استفاده از منابع این مناطق در راستای توسعه مناطق و کشور
- تقویت مناطق جنوبی و محروم و ارائه زیر ساخت های بهداشتی، آموزشی و ...

منابع

- آسایش، حسین. (۱۳۸۳). اصول و روش های برنامه ریزی روستایی، تهران، انتشارات دانشگاه پیام نور.
- آهنگری، عبدالمجید؛ سعادت مهر، مسعود. (۱۳۸۶). مطالعه تطبیقی سطح توسعه یافتگی شهرستانهای استان لرستان به تفکیک بخشهای اقتصادی و اجتماعی، مجله دانش و توسعه، (۲۱).
- احمدیان، مهدی؛ زنگی آبادی، علی؛ کرمی، محمد. (۱۳۹۳). تحلیل فضایی شاخص های توسعه منطقه ای با بهره گیری تلفیقی از تکنیک های تصمیم گیری چندشاخصه مورد پژوهش : استان کردستان، فصلنامه پژوهش های بوم شناسی شهری، (۵)، ۱.
- بابا خانی، محمد؛ قاسمی، رامین؛ رفیعی، حسن؛ راغفر، حسین؛ بیگلریان، حسن. (۱۳۹۰). رابطه عدالت توزیعی و سلامت در ایران، فصلنامه علمی - پژوهشی رفاه اجتماعی، سال دوازدهم، شماره ۴۶.
- بحرینی، سیدحسین. (۱۳۷۸). تجدد، فراتجدد و پس از آن در شهرسازی، تهران، انتشارات دانشگاه تهران.
- پریزادی، طاهر؛ زنگی آبادی، علی. (۱۳۹۰). سنجش و تحلیل سطوح توسعه یافتگی نواحی روستایی استان کردستان با استفاده از مدل تحلیل خوشه ای، فصلنامه مطالعات مدیریت شهری، (۳)، ۷.
- پوراصغر سنگاچین؛ فرزام، صالحی، اسماعیل؛ دیناروندی، مرتضی. (۱۳۹۲). مقایسه روش های سنجش توسعه پایدار منطقه ای با استفاده از شاخص های ترکیبی استان های کشور ایران، پژوهش های محیط زیست، (۴)، ۷.

- توکلی نیا، جمیله؛ شالی، محمد. (۱۳۹۱). نابرابری های منطقه ای در ایران، فصل نامه آمایش محیط، (۱).
- حکمت نیا، حسن؛ موسوی، میرنجف. (۱۳۸۵). کاربرد مدل در جغرافیا با تاکید بر برنامه ریزی شهری وناحیه ای، تهران، انتشارات علم نوین.
- راولز، جان. (۱۳۸۳). عدالت به مثابه انصاف: یک بازگویی، ترجمه عرفان ثابتي، تهران: نشر فتنوس.
- رفعیان، مجتبی؛ شالی، محمد. (۱۳۹۱). تحلیل فضایی سطح توسعه یافتگی تهران به تفکیک مناطق شهری، برنامه ریزی و آمایش فضا، (۴).
- صالحی، اسماعیل؛ پور اصغر سنگاچین، فرزاد؛ دیناروندی، مرتضی. (۱۳۹۱). سنجش سطح توسعه یافتگی استان کردستان با استفاده از مدل تحلیل خوشه ای، فصلنامه مطالعات مدیریت شهری، (۳)، ۷.
- صرافی، مظفر. (۱۳۸۷). ساماندهی سکونتگاه های غیر رسمی کشور در پرتو حکمروایی خوب شهری، هفت شهر، شماره ۲۳ و ۲۴.
- صرافی، مظفر. (۱۳۹۴). توسعه منطقه ای و عدالت فضایی، دومین نشست تخصصی توسعه منطقه ای استان سمنان، گروه شهرسازی دانشگاه شهید بهشتی.
- ضرابی، اصغر؛ تبریزی، نازنین. (۱۳۹۰). تعیین سطح توسعه یافتگی شهرستان های استان مازندران - رویکرد تحلیل عاملی، فصلنامه جغرافیایی آمایش محیط، (۱۲).
- کلانتری، خلیل. (۱۳۸۰). توسعه منطقه ای: نظریه ها و تکنیک، چاپ خوش بینی: تهران.
- گلدسته، اکبر. (۱۳۸۰). SPSS راهنمای کاربران، چاپ سوم، جلد دوم، تهران: انتشارات حامی مرکز فرهنگی.
- منصورفر، کریم. (۱۳۸۵). روش های پیشرفته آماری همراه با برنامه های کامپیوتری، تهران: انتشارات دانشگاه تهران.
- مومنی، منصور؛ قیومی، علی. (۱۳۹۱). تحلیل های آماری با استفاده از spss، چاپ هفتم، ناشر: مولف.
- محمدی، جمال؛ عبدلی، اصغر؛ بیرانوند، محمد. (۱۳۹۱). بررسی سطح توسعه یافتگی شهرستانهای استان لرستان به تفکیک بخشهای مسکن و خدمات رفاهی - زیربنایی، کشاورزی و صنعت، نشریه تحقیقات کاربردی علوم جغرافیایی، (۱۲)، ۲۵.
- نشریه شماره ۴، (۱۳۸۴)، پدافند غیر عامل، آشنایی با فضاهای امن پناهگاهی، قرارگاه، خاتم الانبیاء، تهران.
- نظم فر، حسین؛ علی بخشی، آمنه؛ باختر، سهیلا (۱۳۹۴). تحلیل فضایی توسعه منطقه ای استان کرمانشاه با استفاده از مدل های تصمیم گیری چند معیاره، نشریه تحقیقات کاربردی علوم جغرافیایی، سال پانزدهم، شماره ۳۶.
- لیلان، رضا؛ رخشایی نسب، حمیدرضا؛ رمضان زاده، رقیه (۱۳۹۰). تحلیل عوامل مؤثر بر توسعه منطقه ای در ایران، فصلنامه مطالعات مدیریت شهری، سال سوم، ش. ۶.
- Apostolache, M. A. 2014. **Regional Development in Romania-From Regulations to Practice**. Procedia Economics and Finance, 8, 35-41.
- Amin Bi Dokht, A. A. 2007. **Ranking of Semnan Cities by level of Development**, Growth of Geography Educating Journal 76, PP. 17-23.
- .Bhatia, V.K & Rai, S.C .2004. **Evaluation Of Socio- Economic Development in Small Areas, New Dehli**, 23(1).

- Erkut, G. & Ozgen, C. 2003. **The economic and spatial peripherally of border regions in South Eastern Europe**, The 43rd European Congress of the Regional Science Association, pp. 23- 35.
- Fedorov, L. 2002. **Regional inequality and regional polarization in Russia, 1990–99**. *World Development*, 30(3): 443-456.
- Haughton, G., & Counsell, D. 2004. **Regional, Spatial Strategies and Sustainable Development**, Routledge.
- Kawachi, I., Subramanian, S. V., & Almeida-Filho, N. 2002. **A glossary for health inequalities**. *Journal of epidemiology and community health*, 56(9): 647-652.
- Lees, N. 2010. **Inequality as an Obstacle to World Political Community and Global Social Justice**, Oxford University, Paper to be Presented at the SGIR 7th Annual Conference on International Relations, Sweden, September 9-11th 2010.
- Leigh, A. Jencks, CH. 2007. Inequality and Mortality: Long-run evidence from a panel of countries, **Journal of health Economics**, 26, pp1-24.
- Masoumi Ashkvari, S.H. 2007. **Principles of Regional Planning**, Tehran, Payam Publications, 23(1): 94–104.
- Mardia K, R,J.T. Kent and J.M.Bibby. 1982. **Multivariate Analysis**, Published by Academic Press INC, United State.
- Pacione, M . 2003. **Urban Geography, a Global Perspective, 2th, London:Routledge**, 2016.03.009.
- Shahdadi, H. 1989. **Application of socio - economic indicators in development planning**, Tehran, Plan and Budget Organization press.
- Streeten, P. 1999. **Economic Development in third world**, Boston University.
<http://www.ostan.kd.ir>.
- Todaro, M. 1990. **Economic Development in Third World**, Translated to Persian by Gholam Ali Farjadi, Tehran, First Printing.
- Todes. H. 2001. **A the use of spatial framework in reginal development in South Africa**, *Regional studies*, vol 35.
- UNDP. 2010. **Human Development Report:40-year**, Trends Analysis Shows Poor Countries Making Faster Development Gains.
- Winkler, A. 2012. **Measuring regional inequality**, an index of socio-economic pressure for Serbia. *Zbornik radova-Geografski fakultet Univerziteta u Beogradu*, (60): 81-102.
- Wheeler, S. 2002. **The New Regionalism: Key Characteristic of an Emerging movement**, *journal of the American Planning Association*, 68(3), 267-278.
- Wilkinson R, Kater P.2006, Income Inequality and population health: Areviw and explanation of the evidence. **Social Siense & Medicine**, 62, pp 1768-1784.
- Ziyzri, KA., Zanjirchi, SM. and Sorkh Kamal, K. 2011. **Evaluation and Ranking of Development Degree in Cities of Khorasan Razavi, using TOPSIS technique**, *Journal of Human Geography* 42, PP. 17-30.